



Република Србија
**РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА**

ЈАВНИХ НАБАВКИ

Бр. 4-00-1002/2019

Датум, 10.12.2019. године

Београд

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „Орион телеком“ д.о.о. Београд – Земун поље, Мала пруга бр. 8, овлашћеног члана групе понуђача коју чине и „Орион телеком ТИМ“ д.о.о. Београд, – Земун поље, Мала пруга бр. 8, „LOGO“ д.о.о. Београд, ул. Булевар краља Александра бр. 261, „Macchina Security“ д.о.о. Београд, ул. Владимира Поповића бр. 6, „NES Communications“ д.о.о. Београд, ул. Радоја Дакића бр. 7 и „Algotech“ д.о.о. Београд, ул. Пожешка бр. 60, поднетом у отвореном поступку јавне набавке услуга – одржавање и унапређење комуникационе мреже правосуђа, ЈН бр. 36/2018, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 08.11.2018. године, наручиоца Република Србија, Министарство правде, Београд, ул. Немањина бр. 22-26, у већу састављеном од чланице Републичке комисије Весне Гојковић Милин, као председнице већа, те чланица Републичке комисије Светлане Ражић и Весне Станковић, као чланица већа, на основу чл. 139. и 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС“ број 124/2012, 14/2015 и 68/2015; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 10.12.2019. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ као основан захтев за заштиту права подносиоца захтева „Орион телеком“ д.о.о. Београд – Земун поље, овлашћеног члана групе понуђача коју чине и „Орион телеком ТИМ“ д.о.о. Београд – Земун поље, „LOGO“ д.о.о. Београд, „Macchina Security“ д.о.о. Београд, „NES Communications“ д.о.о. Београд и „Algotech“ д.о.о. Београд и **ДЕЛИМИЧНО ПОНИШТАВА** отворени поступак јавне набавке услуга – одржавање и унапређење комуникационе мреже правосуђа, ЈН бр. 36/2018, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 08.11.2018. године, наручиоца Република Србија, Министарство правде, Београд, у делу стручне оцене понуда и доношења Одлуке о додели уговора бр. 404-02-51/2018-12/51 од 04.10.2019. године.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ наручилац Република Србија, Министарство правде, Београд, да подносиоцу захтева „Орион телеком“ д.о.о. Београд – Земун поље, овлашћеном члану групе понуђача коју чине и „Орион телеком ТИМ“ д.о.о. Београд – Земун поље, „LOGO“ д.о.о. Београд, „Macchina Security“ д.о.о. Београд, „NES Communications“ д.о.о. Београд и „Algotech“ д.о.о. Београд, надокнади трошкове поступка заштите права у износу од 120.000,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

Образложење

У отвореном поступку јавне набавке услуга – одржавање и унапређење комуникационе мреже правосуђа, ЈН бр. 36/2018, процењене вредности у износу од 60.000.000,00 динара без ПДВ-а, за који је позив за подношење понуда објављен на

Порталу јавних набавки дана 08.11.2018. године, наручиоца Република Србија, Министарство правде, Београд (у даљем тексту: наручилац) овлашћени члан групе понуђача „Орион телеком“ д.о.о. Београд – Земун поље у заједничкој понуди са „Орион телеком ТИМ“ д.о.о. Београд – Земун поље, „LOGO“ д.о.о. Београд, „Macchina Security“ д.о.о. Београд, „NES Communications“ д.о.о. Београд и „Algotech“ д.о.о. Београд (у даљем тексту: подносилац захтева), поднео је захтев за заштиту права дана 17.10.2019. године.

Предметни захтев поднет је у фази након доношења Одлуке о додели уговора бр. 404-02-51/2018-12/51 од 04.10.2019. године, којом се уговор о предметној јавној набавци додељује групи понуђача коју чине „Телеком Србија“ АД Београд, ул. Таковска бр. 2 и „Comtrade Systems Integration“ д.о.о. Београд, ул. Савски насип бр. 7 (у даљем тексту: изабрани понуђач).

Поднетим захтевом за заштиту права, подносилац захтева је најпре оспорио начин на који је наручилац приликом стручне оцене понуда његову понуду одбио као неприхватљиву. У том смислу, оспоравајући разлог неприхватљивости своје понуде који се односи на испуњеност додатног услова кадровског капацитета, подносилац захтева је истакао да је у својој понуди доставио копију извештаја о положеном испиту за област управљања пројектима (Project Management Professional), сачињену 25.10.2010. године, чиме је, како истиче, доказао, односно учинио вероватним испуњеност предметног додатног услова, те да је наручилац био дужан да, у складу са чланом 93. ЗЈН, тражи додатно појашњење од понуђача и провери да ли лице са положеним испитом заиста и има сертификат чиме би недвосмислено утврдио испуњеност или неиспуњеност додатног услова кадровског капацитета.

У погледу разлога неприхватљивости понуде подносиоца захтева који су наведени у Одлуци о додели уговора и који се односе на технички део понуде, да су у достављеним документима наведене читаве фамилије уређаја, а не конкретни тражени уређаји, за систем за заштиту од веб претњи и систем за заштиту саобраћаја електронске поште, подносилац захтева је оспоравајући наведено истакао да је наручилац у случају недоумица приликом стручне оцене понуде, имао могућност да од понуђача, у смислу члана 93. ЗЈН, тражи додатна објашњења која би му помогла при прегледу, вредновању и упоређивању понуда.

Надаље, у погледу конкретних техничких карактеристика које су захтеване конкурсном документацијом, а за које је наручилац у Одлуци о додели уговора навео да не испуњавају понуђени систем за заштиту од веб претњи, систем за заштиту саобраћаја електронске поште и мрежна баријера са системом заштите од напада из понуде подносиоца захтева, подносилац захтева је истакао следеће:

- за понуђени систем за заштиту од веб претњи
- праћење, контролисање и откривање „клауд“ апликација које корисници користе (доказ у документу Cisco Web Security, страна 2, Application Visibility and Control AVC);
- Интегрисани DLP ентерпрајз класе (доказ у документу Cisco Web Security Appliance, страна 2, Data Loss Prevention (DLP));
- Постојање „light“ корисника у систему лиценцирања – за наведену карактеристику подносилац захтева је истакао да исту испуњава једино опрема произвођача Forserpoint чији је једини овлашћени продавац у Републици Србији члан групе понуђача из понуде изабраног понуђача „Comtrade System Integrations“ д.о.о. Београд. Подносилац захтева је даље истакао да карактеристика постојање „light“ корисника у систему лиценцирања сама по себи нема никакво униформно значење у ИТ индустрији, већ да иста карактеристика за једног произвођача опреме може бити „light user“, а за другог на пример „limited user“ у систему лиценцирања и слично. У том смислу подносилац

захтева је указао да је увидом у понуду изабраног понуђача утврдио да категорија „light“ корисника заправо представља одређене кориснике са ограниченим правима приступа интернету, те указао на чињеницу да и понуђена опрема из понуде подносиоца захтева има могућност наведених подешавања на начин дефинисања „guest user“ што се може видети у достављеном документу Cisco Web Security Appliance, у одељцима за сваку функционалност (нпр. Advanced Malware Protection, AVC...), те указао да се додатни доказ о наведеном може пронаћи на линку <https://www.cisco.com/c/dam/en/us/td/docs/security/wsa/wsa10-0/WSA10-6-0UserGuide.pdf> где се јасно види могућност „Guest Access for Unauthenticated Users“, као и на околност да у конкурсној документацији наручилац није прецизирао на шта се „light user“ категорија корисника односи, те да не може из тог разлога одбити његову понуду као неприхватљиву.

- за понуђени систем за заштиту саобраћаја електронске поште
- Подржане DLP функционалности ентерпрајз класе (доказ у документу Cisco Email Security Advanced Email Protection, на страни 1/9 и у табели 1 на страни 3/9);
- Постојање „light“ корисника у систему лиценцирања – слично као и у односу на централни свич, само овде примењиво на заштиту е-mail саобраћаја, подносилац захтева је указао да је увидом у понуду изабраног понуђача утврдио категорија „light“ корисника заправо представља одређене категорије корисника е-mail саобраћаја, те указао на чињеницу да и понуђена опрема из понуде подносиоца захтева има могућност наведених подешавања на начин подешавања жељених „email policy“ правила што се може видети у достављеном документу Cisco Email Security Advanced Email Protection на више места на којима се помиње „email policy“ за сваку функционалност. Подносилац захтева је истакао да се додатни доказ о наведеном може пронаћи на линку https://www.cisco.com/c/en/us/td/docs/security/esa/esa11-1/user_guide/b ESAAdminGuide111.pdf који документ представља такође званичан Cisco технички документ за понуђени систем за заштиту саобраћаја електронске поште, као и на околност да у конкурсној документацији наручилац није прецизирао на шта се „light user“ категорија корисника односи, те да не може из тог разлога одбити његову понуду као неприхватљиву.
- за мрежну баријеру са системом заштите од напада
- Уређај мора имати укључено у цену двогодишњу лиценцу за антивирус IPS, APP Control, AntiSpam i URL filtering (доказ у документу Cisco Firepower Next-Generation Firewall страна 21/24, у табели за рубрику Cisco Firepower 4100 Series NGF Select Licences видљива могућност лиценцирања на 1, 3 или 5 година);
- Систем мора имати интегрисан wireless controller или укључивати засебно решење (понуђено је засебно решење за шта је приложен документ Cisco Virtual Wireless Controller);
- Систем мора подржавати контролу минимум 128 access point (доказ у документу Cisco Virtual Wireless Controller страна 1/20, подржава 200);
- Уређај мора имати 4 1G SFP портова (доказ у документу Cisco Firepower Next-Generation Firewall, страна 13);
- Уређај мора имати 16 1G бакарних портова (доказ у документу Cisco Firepower Next-Generation Firewall страна 13, понуђена су 2 модула са по 8 бакарних портова);
- Уређај мора подржавати 135000 нових конекција у секунди (доказ у документу Cisco Firepower Next-Generation Firewall страна 9 где се види да подржава 150.000 нових конекција у секунди);

- Уређај мора имати укључено у цену двогодишњу лиценцу за антивирус IPS, APP Control, AntiSpam и URL filtering (већ указано појашњењем у тачки 1);
- Уређај мора имати укључених 10 виртуелних firewall-ова (подносилац захтева наводи да понуђени Cisco уређај наведену функционалност испуњава, што је могуће видети у документу Cisco Firepower 4100 Series на страни 4/8, Multi-Instance capable: YES. Појашњење Multi instance функционалности је такође доступно на линку <https://www.cisco.com/c/en/us/td/docs/security/firepower/pxos/multiinstance/multiinstancesolution.html#conceptvc421h3hb>, где је наведено да уређај подржава и више од 10 инстанци у зависности од искоришћености капацитета уређаја).

Подносилац захтева је истакао да је у прилогу документације достављене Републичкој комисији у предмету бр. 4-00-595/2019 доставио налаз и мишљење судског вештака за електротехнику на листи Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки, Драгана М. Стевановића, од дана 11.12.2018. године, те да се предметним документом судски вештак изјаснио да је уређајима које су понуђачи понудили у својој понуди могуће обезбедити адекватно пружање захтеваних услуга.

На крају, подносилац захтева је оспорио прихватљивост понуде изабраног понуђача, у ком смислу је истакао да је исти у својој понуди за понуђени систем видео надзора у дата центрима доставио изјаву о достављеним доказима који се, поред осталог, односе и на понуђени систем видео надзора „Mobotix“, модел с26В, табелу техничких карактеристика са спецификацијом захтеваних и понуђених карактеристика опреме, Tutorial MX Management Center и MX Analytics Compact Guide. У погледу достављених доказа, подносилац захтева је истакао да у приложеним документима Tutorial MX Management Center и MX Analytics Compact Guide нема никаквих доказа о испуњености следећих захтеваних техничких карактеристика:

- Колор камера
- Сочиво 360°
- Резолуција сензора / 6 Мегапиксела 1/1.8“ ЦМОС
- Осетљивост сензора / 0,005 lux
- Рад на температури / 0 до +50 С
- Отпорност на прашину и воду / IP 20
- Отпорност на механичке ударе /К 06
- Напајање ПОЕ 802.11аф, потрошња до 5 вати
- Монтажа у спуштени плафон, опције за монтажу у угао или бетонски зид
- Интерна меморија / минимум 4GB са могућношћу надоградње до 256GB
- Heat-map функционалност
- Мод за приватност и заштиту
- Могућност аутоматске пре-конфигурације параметара камере у зависности од осветљења
- Интегрисан сензор за аларме кретања, светлости, буке, вибрација
- Аутоматско пребацивање снимања са снимача на интерну меморију камере у случају прекида везе са снимачом, са аутоматским трансфером података са меморије камере на снимач по поновном успостављању везе ради комплетирања података на снимачу
- Подршка компресије података MPEG
- Учитавање дигиталног потписа X.509 сертификата у камеру
- Подршка за IPv4, IPv6, HTTP, HTTPS, FTP, SFTP, RTP, RTSP, UDP, SNMP, SMTP, DHCP (клијент и сервер), NTP (клијент и сервер), SIP (клијент и сервер) G.711 (PCMA и PCMU) и G.722
- Снимање директно на NAS, УСБ или микро СД

- Могућност инсертовања логоа на слику, инсертовање тренутне температуре, нивоа осветљења у луксима и порука на слици

- Тежина до 220г.

Наиме, подносилац захтева је указао да достављени доказ у понуди изабраног понуђача Tutorial MX Management Center за понуђени систем видео надзора представља упутство за руковање камерама наведеног произвођача, и у истом се нигде не наводи конкретан понуђени модел, док документ MX Analytics Compact Guide представља упутство само за могућности аналитике надзорних субјеката и објеката, не прецизирајући да се односи на понуђени модел уређаја из понуде изабраног понуђача. У погледу изнетог, подносилац захтева истиче да изабрани понуђач није доказао испуњеност 21 захтеване функционалности за понуђени систем видео надзора. Такође, имајући у виду образложење наручиоца изнето у Одлуци о додели уговора које се односи на оцену прихватљивости понуде изабраног понуђача, подносилац захтева је указао да наручилац није имао основа да стручну оцену понуде изабраног понуђача врши провером јавно доступних информација о понуђеном моделу видео надзора и обраћањем произвођачу понуђеног добра, односно да није имао овлашћење да испуњеност захтеваних техничких спецификација испитује из других доказа мимо доказа достављених у понуди, а имајући у виду да су конкурсном документацијом техничке спецификације јасно дефинисане као и докази испуњености истих. На крају, подносилац захтева је указао и на околност да је у изјави члана групе понуђача из понуде изабраног понуђача „Телеком Србија“ АД Београд наведено да је понуђен систем видео надзора „Mobotix“ c26B, док је у изјави члана групе понуђача из понуде изабраног понуђача „Comtrade Systems Integration“ д.о.о. Београд наведено да је понуђено добро ознаке MX-c25/c26A-6D016.

Из наведених разлога, подносилац захтева је предложио да се захтев за заштиту права усвоји. Такође, подносилац захтева је захтевао накнаду трошкова поступка заштите права у износу од 120.000,00 динара на име плаћене таксе за поднети захтев за заштиту права.

Ради одлучивања о захтеву за заштиту права, наручилац је дана 22.10.2019. године доставио Републичкој комисији документацију о предметном поступку јавне набавке, у оквиру које је доставио и одговор на поднети захтев за заштиту права.

Изјашњавајући се на наводе подносиоца захтева наручилац је истакао следеће:

- да је у погледу разлога неприхватљивости понуде подносиоца захтева који се односи на додатни услов кадровског капацитета Републичка комисија већ одлучила Решењем бр. 4-00-595/2019 од 21.08.2019. године;

- да је у погледу разлога неприхватљивости понуде подносиоца захтева који се односи на технички део понуде Републичка комисија већ одлучила Решењем бр. 4-00-595/2019 од 21.08.2019. године;

- да је наручилац поступајући по налогу из Решења Републичке комисије бр. 4-00-595/2019 од 21.08.2019. године поновио стручну оцену понуде изабраног понуђача у делу који се односи на понуђени систем видео надзора у дата центрима, те да се том приликом обратио произвођачу понуђене опреме из понуде изабраног понуђача који је, како наручилац наводи, неспорно потврдио да понуђени модел испуњава захтеване минималне техничке карактеристике, а за коју документацију наводи да је доставља у прилогу одговора;

- да се каталогски број MX-c25/c26A-6D016 односи на систем видео надзора „Mobotix“ c26B који је изабрани понуђач понудио.

Прегледом целокупне документације из предметног поступка достављене у прилогу одговора на захтев за заштиту права, Републичка комисија је утврдила да у истој недостаје

документација на коју се наручилац позивао у одговору, односно допис упућен произвођачу опреме Mobotix AG и одговор наведеног произвођача, односно копије докумената добијене од произвођача. С обзиром на наведено, Републичка комисија истиче да се дописом бр. 4-00-1002/2019 од 27.11.2019. године обратила наручиоцу, те од истог захтевала да достави следећу документацију:

- Допис наручиоца упућен произвођачу опреме Mobotix AG;
- Одговор произвођача опреме Mobotix AG са документацијом у прилогу.

Наручилац је дана 28.11.2019. године Републичкој комисији доставио допис бр. 404-02-51/2018-12/54, у прилогу којег је доставио захтевану документацију, и то:

- фотокопију е-mail преписке наручиоца са произвођачем Mobotix AG;
- техничку спецификацију достављену од произвођача опреме.

Увидом у достављену копију е-mail преписке наручиоца са произвођачем Mobotix AG, Републичка комисија је утврдила да се наручилац дана 04.10.2019. године обратио произвођачу понуђеног система видео надзора из понуде изабраног понуђача, на енглеском језику, те да је произвођач опреме одговорио на захтев наручиоца истог дана, такође на енглеском језику, као и додатно дописом од 07.10.2019. године. Такође, у прилогу је достављена и копија каталога на енглеском језику, у којој нису видно обележене захтеване техничке карактеристике система видео надзора. Дакле, целокупна документација је достављена на енглеском језику, без превода исте на српски.

Републичка комисија је, испитујући основаност поднетог захтева за заштиту права, а након прегледа достављене документације о предметном поступку јавне набавке, одлучила као у диспозитиву овог решења из следећих разлога:

Републичка комисија најпре указује да је у предметном поступку јавне набавке поводом захтева за заштиту права поднетог дана 17.06.2019. године, од стране истог подносиоца захтева, против Одлуке о додели уговора бр. 404-02-51/2018-12/40 од 05.06.2019. године, овај орган донео Решење број 4-00-595/2019 од 21.08.2019. године, којим је као основан усвојен поднети захтев за заштиту права и делимично поништен предметни поступак јавне набавке у делу стручне оцене понуда и доношења Одлуке о додели уговора бр. 404-02-51/2018-12/40 од 05.06.2019. године.

Даље, Републичка комисија констатује да су разлози неприхватљивости понуде подносиоца захтева који се односе на додатни услов кадровског капацитета и технички део понуде из образложења Одлуке о додели уговора бр. 404-02-51/2018-12/40 од 05.06.2019. године, идентични разлозима наведеним у образложењу оспораване Одлуке о додели уговора бр. 404-02-51/2018-12/51 од 04.10.2019. године, а у погледу којих је Републичка комисија већ одлучивала приликом доношења Решења број 4-00-595/2019 од 21.08.2019. године.

Наиме, када је реч о наводу којим је подносилац захтева оспорио неприхватљивост своје понуде у делу који се односи на кадровски капацитет, Републичка комисија је у Решењу број 4-00-595/2019 од 21.08.2019. године констатовала да подносилац захтева није основано указао да наручилац приликом вршења стручне оцене његове понуде, није имао основа да његову понуду оцени као неприхватљиву у складу са чланом 106. став 1. тачка 2) ЗЈН, а у вези са чланом 3. став 1. тачка 33) ЗЈН, те је у вези са наведеним дато следеће образложење:

„Наиме, с обзиром на чињеницу да је као доказ да понуђач има најмање 1 лице које поседује важећи сертификат из области управљања пројектима, на пример PMP, Prince2 или одговарајући, конкурсном документацијом био јасно захтеван важећи сертификат, односно фотокопија важећег сертификата за лица ангажована на пословима управљања пројектом, те имајући у виду да је подносилац захтева у оквиру своје понуде, као доказ да

располаже предметним додатним условом кадровског капацитета, доставио извештај о положеном испиту за област управљања пројектима (Project Management Professional) на енглеском језику са овереним преводом на српски језик, у којем је наведено да је лице И.У. положило РМР испит, Републичка комисија констатује да на основу наведеног наводи подносиоца захтева не дају основ за закључак да је наручилац поступао противно одредбама ЗЈН приликом вршења стручне оцене понуда када је понуду подносиоца захтева одбио као неприхватљиву из разлога што је подносилац захтева за лице И.У. као доказ доставио копију извештаја о положеном испиту за област управљања пројектима (Project Management Professional), сачињену 25.10.2010. године, из које се не може недвосмислено закључити да наведено лице поседује важећи сертификат из тражене области, већ да је 21.10.2010. године положило наведени испит.

По оцени Републичке комисије, подносилац захтева није основано указао да наручилац приликом вршења стручне оцене његове понуде, није имао основа да његову понуду оцени као неприхватљиву у складу са чланом 106. став 1. тачка 2) ЗЈН, а у вези са чланом 3. став 1. тачка 33) ЗЈН, имајући у виду садржину предметне конкурсне документације и доказе одређене истом у делу у коме су прописани додатни услови за учешће у поступку јавне набавке, те садржину понуде подносиоца захтева.

Такође, Републичка комисија констатује да у конкретном случају не произилази да је наручилац био у обавези да приликом вршења стручне оцене понуда од подносиоца захтева, у смислу члана 93. став 1. ЗЈН, захтева додатно појашњење његове понуде на околности које се односе на достављене доказе о испуњености додатног услова кадровског капацитета, будући да је конкурсна документација у наведеном делу била прецизно сачињена, те да подносилац захтева у прилогу своје понуде недвосмислено није доставио доказ захтеван конкурсном документацијом, док из достављеног доказа (Извештаја о положеном испиту) не произилази неспорно да лице И.У. заиста и поседује захтевани важећи сертификат.

Поред наведеног, имајући у виду да је подносилац захтева у прилогу предметног захтева за заштиту права доставио Сертификат Project Management Professional (на енглеском језику) за лице И.У. издат 21.10.2010. године са роком важења до 20.10.2020. године, Републичка комисија напомиње да из истог као несумњиво следи је подносилац захтева имао могућност да предметни сертификат достави уз понуду, а што неспорно и по наводима које је изнео у самом захтеву није учинио приликом подношења понуде.“

Такође, када је реч о наводу којим је подносилац захтева оспорио разлоге неприхватљивости своје понуде који се односе на технички део понуде, односно у погледу техничких карактеристика које су захтеване конкурсном документацијом, а за које је наручилац у Одлуци о додели уговора навео да не испуњавају понуђени систем за заштиту од веб претњи, систем за заштиту саобраћаја електронске поште и мрежна баријера са системом заштите од напада, Републичка комисија је у Решењу бр. 4-00-595/2019 од 21.08.2019. године констатовала да није утврдила да је наручилац у фази стручне оцене понуда неправилно поступио када је понуду подносиоца захтева оценио као неодговарајућу, те одбио као неприхватљиву, те је у вези са наведеним дато следеће образложење:

„Имајући у виду наведено утврђено чињенично стање, а посебно садржину навода подносиоца захтева којима је оспорио разлоге неприхватљивости своје понуде у делу који се односи на технички део понуде, Републичка комисија најпре констатује да из захтева за заштиту права произилази да је подносилац захтева истакао да је за централни свич обележен конкретан модел на страни 7/16 у табели 5, у документу Cisco Catalyst 9400 Series Switch, као и на другим местима у истом документу, те да је за мрежну баријеру са

системом заштите од напада у техничком документу Cisco Firepower Next-Generation Firewall (NGFW) на страни 6/14 у табели 1 недвосмислено жутом бојом означен понуђени уређај, као и да су „на сличан начин обележени и уређаји у другим техничким документима у понуди“, уз истицање да, и уколико је учињен превид, то је могло бити разјашњено захтевом за додатним појашњењем сходно члану 93. ЗЈН.

Увидом у понуду подносиоца захтева, Републичка комисија је утврдила да је за понуђени централни свич у понуди достављен документ Cisco Catalyst 9400 Series Switch, у којем је обележен модел „C9407R“, те да је за мрежну баријеру са системом заштите од напада у техничком документу Cisco Firepower Next-Generation Firewall (NGFW) обележен модел Cisco 4110. Даљим увидом у достављену техничку документацију за понуђени систем за заштиту од web претњи и систем за заштиту саобраћаја електронске поште, Републичка комисија није могла да утврди да је у истој обележен конкретан модел понуђених система.

Надаље, из начина на који је подносилац захтева оспорио поседовање конкретно захтеваних техничких карактеристика за мрежну баријеру са системом заштите од напада, Републичка комисија је, између осталог, на пример, имала у виду истицања да је у погледу захтеване карактеристике да уређај мора имати 4 1G SFP портова доставио доказ у документу Cisco Firepower Next-Generation Firewall, страна 13, затим да је у погледу захтеване карактеристике да уређај мора имати 16 1G бакарних портова доставио доказ у документу Cisco Firepower Next-Generation Firewall страна 13, да су понуђена 2 модула са по 8 бакарних портова, док је у погледу захтева да уређај мора имати укључених 10 виртуелних firewall-ова подносилац захтева навео да понуђени Cisco уређај захтевану функционалност испуњава, што је могуће видети у документу Cisco Firepower 4100 Series на страни 4/8, Multi-Instance capable: YES, као и на линку наведеном у захтеву за заштиту права.

Увидом у понуду подносиоца захтева у вези са наведеним примерима, те достављену техничку документацију, Републичка комисија је утврдила да у документу Cisco Firepower Next-Generation Firewall, на страни 13 ни у једном делу није наведено да понуђени систем мрежне баријере са системом заштите од напада поседује 4 1G SFP портова, нити је у истом документу наведено да су понуђена 2 модула са по 8 бакарних портова како то указује подносилац захтева, већ је само обележено „8-port 1Gbps cooper, FTW (fail to wire) Network Module“. Такође, Републичка комисија је утврдила да документ под називом „Cisco Firepower 4100 Series“ није достављен у понуди, нити је у истој наведен линк који је наведен у захтеву за заштиту права, а којима се, како то подносилац захтева истиче, доказује да понуђени уређај поседује функционалност да „уређај мора имати укључених 10 виртуелних firewall-ова“.

Сходно наведеном, Републичка комисија констатује да подносилац захтева није доказао, нити доказима достављеним у понуди, нити наводима захтева за заштиту права, да опрема коју је у конкурсној документацији описао наручилац навођењем одређених карактеристика неспорно представља предмет његове понуде, нити је указао из којег доказа достављеног у понуди и на који начин се може утврдити да понуђени систем мрежне баријере са системом заштите од напада поседује конкурсном документацијом захтеване карактеристике и то 4 1G SFP портова, 16 1G бакарних портова и укључених 10 виртуелних firewall-ова, будући да указивања подносиоца захтева не одговарају фактичком стању утврђеном увидом у понуду подносиоца захтева.

У погледу налаза и мишљења вештака које је достављено у прилогу захтева за заштиту права, а у којем је наведено да опрема са техничким описом у прилогу може да обезбеди адекватно пружање услуга из предметне јавне набавке, Републичка комисија

указује да из истог не произилази да је неспорно да опрема понуђена у понуди подносиоца захтева задовољава јасно одређене функционалне захтеве описане у виду минималних техничких карактеристика, већ само да се истом може обезбедити „адекватно“ пружање услуга. Поред тога што је, како у самој понуди, тако и у поднетом захтеву за заштиту права, од стране подносиоца захтева изостало као неспорно потврђивање карактеристика опреме која се нуди по захтевима наручиоца, у самом захтеву за заштиту права наведено је да из налаза судског вештака следи да уколико поједини уређај и не испуњава апсолутно сваку захтевану техничку карактеристику, ипак може бити коришћен за реализацију уговора о јавној набавци, на основу којих околности Републичка комисија констатује да ни за самог подносиоца захтева, као ни за судског вештака, није спорно да понуђена опрема нема неке од конкурсном документацијом захтеваних карактеристика, што је наручилац и навео у Одлуци о додели уговора. Закључак који подносилац захтева износи у поднетом захтеву за заштиту права на основу налаза вештака и садржине своје понуде, да опрема ипак може бити коришћена за реализацију јавне набавке, по оцени Републичке комисије не може бити основ за оцену понуде подносиоца захтева као одговарајуће у околностима предметног поступка јавне набавке у којем је конкурсном документацијом за опрему коју пружалац услуга треба да набави, инсталира и одржава, прописано тачно које су карактеристике захтеване.

Стога Републичка комисија није утврдила да је наручилац у фази стручне оцене понуда неправилно поступио када је понуду подносиоца захтева оценио као неодговарајућу, те одбио као неприхватљиву, услед чега није утврђено поступање наручиоца противно одредбама предметне конкурсне документације и ЗЈН у наведеном делу.“

Наиме, Републичка комисија истиче да су разлози неприхватљивости понуде подносиоца захтева, који су наведени у Одлуци о додели уговора бр. 404-02-51/2018-12/40 од 05.06.2019. године и оспорени захтевом за заштиту права подносиоца захтева од 17.06.2019. године, идентични разлозима наведеним у образложењу Одлуке о додели уговора бр. 404-02-51/2018-12/51 од 04.10.2019. године оспореним предметним захтевом за заштиту права, а о којима је Републичка комисија мериторно одлучивала приликом доношења Решења бр. 4-00-595/2019 од 21.08.2019. године у којем је констатовано да су наводи подносиоца захтева неосновани, односно да није утврђено да је наручилац у фази стручне оцене понуда неправилно поступио када је понуду подносиоца захтева оценио као неодговарајућу, те одбио као неприхватљиву. С обзиром на наведено, Републичка комисија констатује да нема основа за разматрање навода подносиоца захтева којима је оспорио разлоге неприхватљивости своје понуде, будући да је о наводима у овом смислу већ одлучено Решењем Републичке комисије бр. 4-00-595/2019 од 21.08.2019. године, те да су исти са образложењем које је изнето и у овом Решењу одбијени као неосновани, у односу на коју одлуку Републичке комисије је подносилац захтева имао могућност улагања тужбе.

Имајући у виду начело једнакости понуђача из члана 12. ЗЈН, те садржину Решења Републичке комисије бр. 4-00-595/2019 од 21.08.2019. године, а у којем је, приликом разматрања навода подносиоца захтева којим је оспорио прихватљивост понуде изабраног понуђача указујући да је за понуђени систем видео надзора у понуди изабраног понуђача наведено да је понуђен уређај произвођача „Mobotix“, модел с26В, али да исти није доказао да наведени уређај испуњава чак 23 од 34 захтеване карактеристике, констатовано да у конкретном случају Републичка комисија није била у могућности да на основу достављене документације, и у одсуству изјашњења наручиоца на предметни навод подносиоца захтева, утврди како је наручилацценио да понуђени систем видео надзора из

понуде изабраног понуђача испуњава све карактеристике које је прописао техничком спецификацијом, односно на чему је засновао оцену понуде изабраног понуђача као одговарајуће у наведеном делу, а имајући у виду изнете примедбе подносиоца захтева, те околност да ни у одговору на захтев за заштиту права наручилац није изнео аргументацију којом би образложио начин оцене понуде изабраног понуђача као одговарајуће у оспореном делу, дат је налог наручиоцу да у поновљеној фази стручне оцене понуда, у односу на понуду изабраног понуђача у погледу понуђеног система видео надзора у дата центрима „МОВОТІХ с26В“, пружи образложење начина на који је из доказа достављених у понуди утврдио испуњеност свих тражених карактеристика појединачно, а с обзиром на то да исто није учинио у одговору на захтев за заштиту права.

Увидом у Извештај о поновљеној стручној оцени понуда бр. 404-02-51/2018-12/50 који је сачињен дана 03.10.2019. године, и на основу којег је донета Одлука о додели уговора бр. 404-02-51/2018-12/51 од 04.10.2019. године, Републичка комисија је утврдила да је у образложењу истог наведено следеће:

„У складу са одлуком Републичке комисије бр. 4-00-595/2019 од 21.08.2019. године, комисија за јавну набавку образлаже начин на који је из доказа достављених у понуди утврдила испуњеност тражених карактеристика у односу на понуду „Телеком Србија“ АД Београд, у погледу понуђеног система видео надзора у дата центрима, а с обзиром на то да је понуђач приложио техничку документацију на енглеском језику у којој нису обележене техничке карактеристике наведене у делу техничке спецификације.

Прво, у изјави под пуном материјалном и кривичном одговорношћу, понуђач наводи да је понуђени систем видео надзора МОВОТІХ с26В.

Друго, понуђач је у прилогу наведене изјаве доставио табелу Техничких карактеристика, у којој је попуњавањем колоне „Понуђено“ уписао детаљан опис сваке захтеване позиције, између осталих, и за „Систем видео надзора у дата центрима“, којом приликом се изјаснио о томе да спецификација понуђеног модела „МОВОТІХ с26В“ испуњава захтеване техничке карактеристике предвиђене конкурсном документацијом, појединачно по ставкама:

- Колор камера
- Сочиво 360°
- Резолуција сензора / 6 Мегапиксела 1/1.8“ ЦМОС
- Осетљивост сензора / 0,005 lux
- Рад на температури / 0 до +50 С
- Отпорност на прашину и воду / IP 20
- Отпорност на механичке ударе /IK 06
- Напајање ПОЕ 802.11аф, потрошња до 5 вати
- Монтажа у спуштени плафон, опције за монтажу у угао или бетонски зид
- Интерна меморија / минимум 4GB са могућношћу надоградње до 256GB
- Анализа кретања у предефинисаном подручју са 3Д диференцијацијом објеката по

величини

- Уграђена аналитика у камери
 - o Бројање људи
 - o Дужина боравка у видном пољу Камере
 - o Кретање у супротном смеру од предвиђеног
 - o Скретање на страну од предвиђене путање
 - o Окретање за 180 степени од предвиђеног смера
 - o Трчање (пребрзо кретање)
 - o Боравак у забрањеној зони

о Регистровање померања остављених објеката на снимку

- Аутоматска реакција на аларм

- Heat-map функционалност

- Мод за приватност и заштиту

- Могућност подешавања параметара слике (квалитет, резолуција, број слика у

секунди) са променом резолуције, квалитета, броја слика у секунди у случају аларма

- Могућност аутоматске пре-конфигурације параметара камере у зависности од

осветљења

- Интегрисан сензор за аларме кретања, светлости, буке, вибрација

- Аутоматско пребацивање снимања са снимача на интерну меморију камере у случају прекида везе са снимачом, са аутоматским трансфером података са меморије камере на снимач по поновном успостављању везе ради комплетирања података на снимачу

- Поддршка компресије података MPEG

- Учитавање дигиталног потписа X.509 сертификата у камеру

- Поддршка за IPv4, IPv6, HTTP, HTTPS, FTP, SFTP, RTP, RTSP, UDP, SNMP, SMTP, DHCP (клијент и сервер), NTP (клијент и сервер), SIP (клијент и сервер) G.711 (PCMA и PCMU) и G.722

- Снимање директно на NAS, USB или микро СД

- Централна локација за управљање камерама за неограничен број камера, за неограничен број клијената, без временског истека

- Операторска ПЦ позиција за потребним софтвером за пријем живе слике, аларма и преглед снимака

- Могућност инсертовања логоа на слику, инсертовање тренутне температуре, нивоа осветљења у луксима и порука на слици

- Тежина до 220г.

Комисија је приступила провери јавно доступних информација о наведеном моделу и обратила се произвођачу Mobotix AG, те је недвосмислено утврдила да модел „MOBOTIX c26B“, испуњава тражене техничке карактеристике.“

Приликом одлучивања о предметном наводу који се односи на начин на који је наручилац спровео поновну стручну оцену понуде изабраног понуђача, у делу који се односи на понуђени систем видео надзора у дата центрима, Републичка комисија је посебно имала у виду околност да је у Извештају о поновљеној стручној оцени понуда бр. 404-02-51/2018-12/50 који је сачињен дана 03.10.2019. године, наведено да се комисија наручиоца обратила произвођачу Mobotix AG, те је недвосмислено утврдила да модел „MOBOTIX c26B“, испуњава тражене техничке карактеристике.

Међутим, Републичка комисија је из доказа, достављених Републичкој комисији од стране наручиоца по позиву за допуну бр. 4-00-1002/2019 од 27.11.2019. године, односно из фотокопије е-mail преписке наручиоца са произвођачем Mobotix AG, утврдила да се наручилац обратио произвођачу Mobotix AG дана 04.10.2019. године, дакле након сачињавања Извештаја о поновљеној стручној оцени понуда бр. 404-02-51/2018-12/50 који је сачињен дана 03.10.2019. године.

Сходно изнетом, а имајући у виду садржину налога Републичке комисије из Решења бр. 4-00-595/2019 од 21.08.2019. године, којим је наручиоцу јасно указано да у поновљеној фази стручне оцене понуда, у односу на понуду изабраног понуђача у погледу понуђеног система видео надзора у дата центрима „MOBOTIX c26B“, пружи образложење начина на који је из доказа достављених у понуди утврдио испуњеност свих тражених карактеристика појединачно, те начин на који је извршена поновљена стручна оцена понуде изабраног понуђача у наведеном делу, у смислу да је наручилац у Извештају о

поновљеној стручној оцени понуда бр. 404-02-51/2018-12/50 који је сачињен дана 03.10.2019. године, навео да се комисија наручиоца обратила произвођачу Mobotix AG и недвосмислено утврдила да модел „MOBOTIX c26B“ испуњава тражене техничке карактеристике, док је из достављене копије e-mail преписке констатовано да се комисија наручиоца обратила произвођачу Mobotix AG тек дана 04.10.2019. године, дакле након поновљене стручне оцене понуда и сачињавања Извештаја о стручној оцени понуда, Републичка комисија указује да наручилац приликом поновљене стручне оцене понуда у делу који се односи на понуду изабраног понуђача за понуђени систем видео надзора у дата центрима, није поступио у складу са налогом из Решења Републичке комисије бр. 4-00-595/2019 од 21.08.2019. године.

Стога, наручилац је дужан да у поновљеној фази стручне оцене понуда, у односу на понуду изабраног понуђача у погледу понуђеног система видео надзора у дата центрима „MOBOTIX c26B“, пружи образложење начина на који је, из доказа достављених у понуди, утврдио испуњеност свих тражених карактеристика појединачно. Дакле, релевантна документација за оцену прихватљивости понуде изабраног понуђача, у односу на коју је наручилац дужан да пружи образложење како је из исте утврдио испуњеност оспорених техничких карактеристика понуђеног система видео надзора у дата центрима, јесте техничка документација достављена у понуди изабраног понуђача. Такође, уколико постоји евентуална потреба, наручилац има могућност да, у односу на наведену документацију достављену у понуди изабраног понуђача, захтева додатна појашњења сходно члану 93. став 1. ЗЈН.

Напомињемо да је Републичка комисија разматрала предлог подносиоца захтева истакнут у предметном захтеву за заштиту права, да се одржи усмена расправа предвиђена чланом 155. ЗЈН, те је нашла да за доношење мериторне одлуке није било потребно одржавање исте.

На основу изложеног, по оцени Републичке комисије, поднети захтев за заштиту права је основан, те је на основу члана 157. став 6. тачка 1) ЗЈН, одлучено као у ставу I диспозитива овог решења.

Стога, Републичка комисија констатује да је наручилац дужан да понови фазу стручне оцене понуда у предметном поступку јавне набавке тако да иста буде у складу са одредбама ЗЈН, те да у поновљеној стручној оцени понуда у свему поступа сходно одредбама ЗЈН.

Такође, извршену стручну оцену понуда наручилац је дужан да детаљно документује и образложи, односно да сачини извештај који ће садржати све податке сходно члану 105. став 2. ЗЈН, а нарочито како је Републичка комисија указала у вези са оспореном садржином понуде изабраног понуђача, након чега ће донети одлуку у предметном поступку која мора бити детаљно образложена и која мора да садржи све податке из извештаја о стручној оцени понуда, поступајући у складу са одредбом члана 107. став 1. ЗЈН, те да понуђаче који су учествовали у поступку обавести о њеном исходу на законом прописан начин. Поступање на изложени начин ће омогућити накнадну објективну проверу фазе оцењивања понуда и утврђивања основа за одлучивање наручиоца. При спровођењу поновљене фазе стручне оцене понуда, наручилац је посебно дужан да отклони све пропусте и неправилности, учињене приликом њеног ранијег спровођења, а које је Републичка комисија констатовала овим решењем.

Чланом 156. став 3. ЗЈН прописано је да ако је захтев за заштиту права основан, наручилац мора подносиоцу захтева за заштиту права на писани захтев надокнадити трошкове настале по основу заштите права.

Имајући у виду цитирану законску одредбу, те околност да је по оцени Републичке комисије предметни захтев за заштиту права подносиоца захтева основан, то је Републичка комисија о захтеву за накнаду трошкова, сходно члану 156. став 8. ЗЈН, утврдила да подносиоцу захтева припада право на накнаду трошкова поступка заштите права у износу од 120.000,00 динара на име трошкова плаћене таксе за поднети захтев за заштиту права..

На основу изложеног Републичка комисија је донела одлуку као у ставу II диспозитива овог решења.

Наручилац је дужан да, на основу одредбе члана 160. став 1. и члана 157. став 7. ЗЈН, поступи по налозима Републичке комисије садржаним у овој одлуци у року од 25 (двадесетпет) дана.

Сходно одредби члана 168. став 1. тачка 5) ЗЈН ништави су уговори о јавној набавци закључени противно одлуци Републичке комисије.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може се тужбом покренути управни спор пред Управним судом у року од 30 дана од дана пријема одлуке.

ЧЛАНИЦА РЕПУБЛИЧКЕ КОМИСИЈЕ



Светлана Ражић

на основу члана 47. став 3.

Пословника о раду Републичке комисије

Доставити (по ЗУП-у):

1. **наручиоцу:** Република Србија, Министарство правде, Београд, ул. Немањина бр. 22-26;
2. **подносиоцу захтева:** овлашћеном члану „Орион телеком“ д.о.о. Београд – Земун поље, Мала пруга бр. 8;
3. **изабраном понуђачу:** овлашћеном члану „Телеком Србија“ АД Београд, ул. Таковска бр. 2.