



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
УПРАВНИ СУД
16 У 19906/19
14.06.2021. године
Б Е О Г Р А Д

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Богдановић, председника већа, Миње Бикички и Јелене Тишма Јовановић, чланова већа, са судским саветником Иваном Гулан Радосављевић, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца А.А. из ..., улица ... број, чији је пуномоћник Андрија Ђуровић, адвокат из Београда, Булевар Михајла Пупина 10е/264, поднетој против туженог органа Одбора за професионалну етику Универзитета у Београду, Студентски трг број 1, ради поништаја тачке 1. диспозитива решења 10 број: 612-2294/34-19 од 28.11.2019. године, у правној ствари утврђивања неакадемског понашања у изради писаних радова, у нејавној седници већа, одржаној дана 14.06.2021. године, донео је

П Р Е С У Д У

Тужба **СЕ УВАЖАВА, ПОНИШТАВА** решење Одбора за професионалну етику Универзитета у Београду, 10 број: 612-2294/34-19 од 28.11.2019. године у тачки 1. диспозитива и предмет **ВРАЋА** надлежном органу на поновно одлучивање.

Образложење

Оспореним решењем Одбора за професионалну етику Универзитета у Београду, 10 број: 612-2294/34-19 од 28.11.2019. године, донетим на седници 21.11.2019. године, преиначена је Одлука Наставно-научног већа Факултета организационих наука ... број ... од 28.10.2019. године и утврђено неакадемско понашање тужиоца приликом израде докторске дисертације "...", коју је именовани одбранио на Факултету организационих наука 2013. године, тако што је дословно преузео текстове других аутора без навођења имена аутора и извора из којих је текст преузет, као и без јасног обележавања преузетих делова, чиме је учинио повреду Кодекса професионалне етике Универзитета у Београду из члана 22. (плагирање)(тачка 1. диспозитива) и одбачен је, као недозвољен, захтев тужиоца за преиспитивање одлуке Наставно-научног већа ФОН ... број од 28.10.2019. године (тачка 2. диспозитива). Наведеном одлуком Наставно-научног већа Факултета организационих наука ... број ... од 28.10.2019. године усвојен је Извештај Етичке комисије Факултета ... бр. ... од 26.10.2019. године, без предложене мере, чији предлог чини Стручно мишљење Стручне комисије бр. од 23.10.2019. године (тачка 1. диспозитива) и утврђено да у изради докторске дисертације тужиоца под називом "...", одбрањене на Факултету

организационих наука 12.06.2013. године, има елемената неакадемског понашања, наведених у Извештају Етичке комисије ... бр. ... од 26.10.2019. године, као и извесних одступања од академских правила цитирања, према Стручном мишљењу Стручне комисије од 03.04.2019. године и Стручном мишљењу Стручне комисије од 23.10.2019. године и предложено је изрицање мере јавне осуде, сходно члану 16. Правилника о раду етичких комисија и Одбора за професионалну етику и тачке 47. Основа за кодекс о академском интегритету на високошколским установама у Републици Србији (тачка 2. диспозитива).

Тужбом поднетом Управном суду преко пуномоћника, дана 17.12.2019. године, тужилац оспорава законитост решења туженог органа у тачки 1. диспозитива из свих разлога прописаних одредбама члана 24. став 1. Закона о управним споровима, пре свега истичући да тужени није надлежан за доношење истог на основу члана 6. став 3. Правилника о поступку утврђивања неакадемског понашања у изради писаних радова, на који се позвао у уводу оспореног решења. По мишљењу тужиоца, из наведене одредбе Правилника произлази да тужени има овлашћење да преиначи једино и само одлуку из члана 5. став 11. Правилника тј. одлуку декана којом се, на основу одлуке Наставно-научног већа, изриче мера за утврђено неакадемско понашање. Даље наводи да је тужени занемарио повреде правила поступка, иако је њихово постојање констатовао у свим фазама поступка, оценивши да су исте без значаја за окончање ове управне ствари с обзиром на претерано дуго трајање поступка, неспремност органа да их отклоне и чињенично стање које је у суштини неспорно и лако утврдиво. С тим у вези, тужилац указује да тужени у оспореном решењу не наводи и не образлаже о каквим повредама правила поступка је реч, услед чега није јасно на основу којих чињеница је закључио да те повреде нису од значаја за окончање управне ствари, при чему је, по мишљењу тужиоца, посебно неприхватљиво да се као један од разлога за изнету оцену наводи претерано дуго трајање поступка. Истиче и да је предметни поступак вођен без иницијалног акта – захтева за утврђивање неакадемског понашања, јер се, како сматра, допис ректора Универзитета у Београду број ... од 11.07.2014. године не може сматрати захтевом којим је предметни поступак покренут у смислу чл. 3. и 7. Правилника и члана 90. Закона о општем управном поступку. Додаје да је и поред изнетог, поступак који је вођен по поменутом допису, окончан још 2014. године, закључком Наставно-научног већа Факултета организационих наука ... број ... од 22.07.2014. године, из ког разлога нису тачни наводи туженог да поступак, због нејасних процедура, није могао да буде окончан у разумном року. Такође, истиче да из диспозитива и образложења оспореног решења није јасно да ли је било чија жалба усвојена, одбијена или одбачена тј. поводом чијег жалбеног захтева је исто донето, чиме је повређена одредба члана 168. Закона о општем управном поступку. У вези са изнетим, указује и да жалба ректора не садржи било какав жалбени захтев, да је исту требало одбацити као изјављену од неовлашћеног лица будући да се ректор не може сматрати странком у овом поступку јер никада није поднео захтев за утврђивање неакадемског понашања, као што се странкама не могу сматрати ни подносиоци “иницијалних жалби/иницијатива” - наставника, сарадника и научних истраживача, које су достављене у прилогу жалбе ректора. Са ових и других разлога изнетих у тужби, тужилац предлаже да суд, у складу са чланом 43. Закона о управним споровима, тужбу уважи, поништи оспорено решење и сам реши ову управну ствар тако што ће обуставити поступак утврђивања неакадемског понашања, или да, уколико нема места одлучивању у спору пуне јурисдикције, суд уважи тужбу, поништи оспорено решење у тачки 1. диспозитива и врати предмет на поновно одлучивање.

Дана 10.01.2020. године адвокат Радован Грбовић из Београда доставио је суду одговор на тужбу туженог органа, уз који је приложио пуномоћје за заступање Универзитета у Београду, издато од стране ректора Универзитета 31.12.2019. године. Поступајући по налогу суда из решења 16 У 19906/19 од 29.04 2021. године да, у року од 8 дана од дана достављања овог решења, суду достави потписано и адвокатским печатом оверено оригинал пуномоћје за заступање туженог органа, које је издато од стране овлашћеног лица туженог, именовани адвокат је у прилогу поднеска од 05.05. 2021. године поново доставио исто пуномоћје које је приложено уз одговор на тужбу. Полазећи од тога да је Законом о високом образовању ("Службени гласник РС", бр. 88/17 ... 11/21) прописано да је универзитет самостална високошколска установа која у обављању своје делатности обједињује образовну, научноистраживачку, стручну, уметничку и иновациону делатност, као компоненте јединственог процеса високог образовања (члан 44. став 1.), да се органи високошколске установе уређују статутом установе, у складу са законом и оснивачким актом и да високошколска установа има орган управљања, орган пословођења, стручне органе и студентски парламент (члан 60. ст. 1. и 2.), да је орган пословођења универзитета ректор (члан 64. став 1.), а да је Статутом Универзитета у Београду („Гласник Универзитета у Београду", бр. 201/18 ... 217/20) прописано да је ректор први човек Универзитета, његов руководилац и орган пословођења Универзитета (члан 25. став 1.), да ректор заступа и представља Универзитет (члан 26. став 1. тачка 1)), да чланове Одбора за професионалну етику именује Сенат, да се начин именовања и разрешења чланова Одбора за професионалну етику, његов састав, надлежност, као и поступак пред Одбором, уређују општим актом, који доноси Сенат (члан 60.), док је Правилником о раду Етичких комисија и Одбора за професионалну етику („Гласник Универзитета у Београду“ бр. 193/16 ... 215/20) прописано да у поступку утврђивања повреда Кодекса и развоју етичких стандарда учествују декан, наставно-научно веће, етичке комисије, Одбор за професионалну етику и Сенат Универзитета (у даљем тексту: Сенат) (члан 4. став 1.), да чланове Одбора за професионалну етику (у даљем тексту: Одбор) именује Сенат Универзитета на предлог ректора, да Одбор има седам чланова, од којих су четири из реда наставника и то по један из сваке групација наука, један је из реда истраживача у научном звању, један из реда студената и један из реда секретара факултета и да се за сваког члана Одбора именује заменик и да Одбором руководи председник, којег у случају његове одсутности или спречености да обавља своје дужности, замењује заменик председника (члан 6. ст. 1, 2. и 6.), Управни суд није узео у обзир наводе из достављеног одговора на тужбу, будући да је исти у име туженог органа, Одбора за професионалну етику Универзитета у Београду, поднет од стране за то неовлашћеног лица.

Решавајући овај управни спор без одржавања усмене јавне расправе сагласно одредби члана 33. став 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", број 111/09), будући да је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања и испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе сагласно одредби члана 41. став 1. истог закона, Управни суд је оценом навода тужбе, одговора на тужбу и списка ове управне ствари нашао да је тужба основана.

Из списка предмета, који су достављени суду, произлази да је ректор Универзитета у Београду дана 11.07.2014. године упутио допис број ... декану Факултета организационих наука (у даљем тексту: ФОН) поводом изречених сумњи у оригиналност докторске дисертације тужиоца, тражећи од декана да га обавести о мерама које је предузео на факултету поводом изречених оптужби. Поступајући по

овом допису, декан ФОН је дописом број ... од 25.08.2014. године обавестио ректора да је Наставно-научно веће ФОН на седници одржаној 18.07.2014. године усвојило Закључак. У овом Закључку је, између осталог, констатовано да су ФОН и Универзитет у Београду спровели целокупну процедуру пријаве, оцене и одбране докторске дисертације тужиоца у складу са Правилником о докторским дисертацијама, да Комисија за оцену и одбрану докторске дисертације и даље стоји иза Извештаја о научним доприносима дисертације, као и да се може констатовати на основу анализе ментора, да је део текста који је цитиран без навођења извора маргиналан како по обиму, тако и по садржају у односу на циљеве истраживања и научне доприносе дате у раду, те да стога нема разлога за промену закључка у вези са коначном оценом дисертације. Исти орган, Наставно-научно веће ФОН, је на седници одржаној 15.10.2014. године донео Одлуку којом је усвојен Извештај о одбрањеној докторској дисертацији тужиоца, док је Комисија ФОН дана 25.03.2015. године ректору Универзитета доставила Проширену и допуњену верзију извештаја о одбрањеној докторској дисертацији тужиоца. Након ступања на снагу 18.07.2016. године општинских аката Универзитета којима је уређена надлежност и поступање етичких комисија и Одбора за професионалну етику, проректор Универзитета је у прилогу дописа од 29.09.2016. године Етичкој комисији ФОН доставио предмет тј. пријаву плагијата против тужиоца на даље поступање, указујући да би, поступци који се односе на утврђивање неакадемског понашања, који су започети пре ступања на снагу наведених аката, требало да се окончају по одредбама тих аката. Етичка комисија ФОН је, позивајући се на чл. 3. и 5. Правилника о поступку утврђивања неакадемског понашања у изради писаних радова и Правилника о раду етичких комисија и одбора за професионалну етику Универзитета у Београду, дана 19.12.2016. године донела Одлуку ... број ... којом је одбијен, као неоснован, захтев за утврђивање неакадемског понашања у случају пријаве плагијата докторске дисертације тужиоца, након чега је Наставно-научно веће ФОН, позивајући се на исте опште акте Универзитета и поменуто одлуку Етичке комисије, дана 22.12.2016. године донело Одлуку ... број ... којом је прихваћена Одлука Етичке комисије и одбијен захтев за утврђивање неакадемског понашања у случају пријаве плагијата докторске дисертације тужиоца. Поводом Одлуке Етичке комисије ФОН од 19.12.2016. године, Сенат Универзитета у Београду је на седници одржаној дана 18.01.2017. године донео Закључак ... број ... у коме је, између осталог, наведено да Етичка комисија није правилно применила став 2. члана 5. Правилника о поступку утврђивања неакадемског понашања у изради писаних радова јер је одбила захтев као неоснован, не наводећи и не образложивши постојање елемената лажне пријаве, те да је, с обзиром на то да је пре доношења поменутог Правилника већ започео поступак утврђивања плагијата докторске дисертације тужиоца, ФОН био у обавези да именује Стручну комисију сагласно члану 5. став 4. Правилника. Етичка комисија ФОН је декану ФОН доставила извештај ... број ... који је разматрала и усвојила на седницама од 23.04. и 06.05. 2019. године, у коме је наведено да је поступак пред комисијом покренут на основу дописа Универзитета у Београду ... бр. ... од 29.09.2016. године, да је Наставно-научно веће факултета образовало Стручну комисију према Закључку Сената од 18.01.2017. године, која је сачинила Стручно мишљење ... број ... од 03.04.2019. године према коме је докторска дисертација резултат самосталног научноистраживачког и стручног рада тужиоца, а да учени пропусти по обиму и значају не доводе у питање научне доприносе и оригиналност дисертације. На седници одржаној 08.05.2019. године Наставно-научно веће ФОН је донело Одлуку ... број ... којом је усвојило поменути Извештај Етичке комисије факултета и Стручно

мишљење Стручне комисије ... број ... од 03.04.2019. године и утврдило да нема неакадемског понашања тужиоца. Решењем Одбора за професионалну етику Универзитета у Београду ... број ... од 15.07.2019. године усвојена је жалба ректорке Универзитета у Београду изјављена на Одлуку Наставно-научног већа ФОН ... број ... од 08.05.2019. године, поништена побијана одлука и предмет је враћен првостепеном органу на поновно одлучивање. У поновном поступку, у извршењу наведеног решења Одбора за професионалну етику од 15.07.2019. године, Наставно-научно веће ФОН је на ванредној седници одржаној 28.10.2019. године донело Одлуку ... број ... од 28.10.2019. године којом је усвојен Извештај Етичке комисије Факултета ... бр. ... од 26.10.2019. године, без предложене мере, чији предлог чини Стручно мишљење Стручне комисије ... бр. ... од 23.10.2019. године (тачка 1. диспозитива) и утврђено да у изради докторске дисертације тужиоца има елемената неакадемског понашања, наведених у Извештају Етичке комисије ... бр. ... од 26.10.2019. године, као и извесних одступања од академских правила цитирања, према Стручном мишљењу Стручне комисије од 03.04.2019. године и Стручном мишљењу Стручне комисије од 23.10.2019. године и предложено је изрицање мере јавне осуде, сходно члану 16. Правилника о раду етичких комисија и Одбора за професионалну етику и тачке 47. Основа за кодекс о академском интегритету на високошколским установама у Републици Србији (тачка 2. диспозитива). Наведена Одлука снабдевена је правном поуком да подносилац захтева и лице против ког је покренут поступак могу поднети жалбу Одбору за професионалну етику Универзитета у Београду у року од 15 дана од дана пријема Одлуке. Против Одлуке Наставно-научног већа ФОН од 28.10.2019. године, дана 14.11.2019. године тужилац лично и преко пуномоћника је поднео жалбу и захтев за преиспитивање, а жалбу је 08.11.2019. године, у име Универзитета у Београду, како је то наведено у тексту жалбе, поднео и проректор који замењује ректорку по овлашћењу ... број: ... од 05.11.2019. године, при чему је у тексту жалбе наведено да у својству подносиоца захтева у прилогу доставља 5 (пет) иницијатива које су Универзитету поднете од стране наставника, сарадника и научних истраживача, које су саставни део ове жалбе (приложене су жалбе др Б.Б., др В.В., др Г.Г., др Д.Д. и др Ђ.Ђ. изјављене на Одлуку Наставно-научног већа ФОН од 28.10.2019. године). Поступајући по жалби ректорке Универзитета у Београду од 08.11.2019. године (са приложеним иницијалним жалбама) и по жалбама тужиоца и његових пуномоћника, тужени орган је, позивајући се на члан 6. став 3. Правилника о утврђивању неакадемског понашања у изради писаних радова и чл. 11, 21. и 22. Кодекса професионалне етике, нашао да је оспорена Одлука Наставно-научног већа незаконита, јер је без јасног образложења, без описа и квалификације радње неакадемског понашања, да чињенично стање није потпуно утврђено и да није поступљено по захтевима из претходно донетог решења Одбора од 17.07.2019. године, због чега је иста морала бити преиначена, па је донео одлуку као у тачки 1. диспозитива оспореног решења. Тужени је, како произлази из разлога образложења оспореног решења, утврдио да су у овом поступку извршене одређене повреде поступка у свим његовим фазама од стране органа ФОН, уз очигледну неспремност ових органа да поступају по налозима Одбора ради отклањања тих повреда и да утврде истинито и потпуно релевантно чињенично стање, али је, имајући у виду претерано дуго трајање овог поступка, неспремност органа да отклоне поједине повреде поступка, а посебно то да је чињенично стање у суштини неспорно и лако утврдиво, оценио да су почињене повреде поступка без значаја за окончање ове правне ствари. Стога је извођењем доказа наведених у образложењу оспореног решења, утврдио да се приликом израде докторске дисертације тужилац неакадемски понашао јер је у

његовом раду утврђено постојање плагирања и то дословним преузимањем текстова других аутора, без навођења имена тих аутора и извора из којих је текст преузет и без јасног обележавања преузетих делова. Оцену о томе да су неосновани и да нису од утицаја жалбени наводи тужиоца да је поступак вођен без захтева за неакадемско понашање, тужени је образложио тиме да је поступак покренут на захтев тадашњег ректора Универзитета у Београду дана 11.07.2014. године, да је по наведеном захтеву поступак отпочео и да је спроведено низ процесних радњи, да поступак није могао да буде завршен у разумном року због недостатка јасне процедуре, те да су, након што је Сенат у јуну 2016. године усвојио нове правилнике који регулишу процедуру и методологију утврђивања плагијата, захтев ректора и документација која је била на Универзитету предати Етичкој комисији ФОН, како би се започети поступак завршио по прописаној процедури. Тужени је оценио и да није основана тужиочева тврдња да су жалбе изјављене од неовлашћених лица, са чим у вези је истакао да је формалноправно добио само жалбу ректорке Универзитета, а да иницијалне жалбе нису правно самосталне, већ да представљају део жалбе ректорке.

Одредбама Правилника о поступку утврђивања неакадемског понашања у изради писаних радова (“Гласник Универзитета у Београду”, бр. 193/16 / 196/16), у тексту који је био на снази у време доношења Одлуке Етичке комисије ФОН 04 број 1/1138 од 19.12.2016. године, било је прописано: да захтев за утврђивање неакадемског понашања из члана 1. овог правилника (у даљем тексту: захтев) могу поднети запослени и студенти, органи и тела високошколских установа и научноистраживачких организација, када постоји основана сумња да је рад другог лица настао као резултат неког од облика неакадемског понашања и да се захтев подноси етичкој комисији чланице у којој је лице против кога се подноси захтев запослено или је било запослено, завршило студије, односно одбранило рад (члан 3. ст. 1. и 4.); да се, у случају да је сумња на постојање неакадемског понашања неоснована, захтев одбија и да је етичка комисија у процесу одбијања дужна да размотри да ли одбијена пријава садржи елементе лажне пријаве и ако процени да за то постоји сумња, може да покрене поступак утврђивања одговорности за лажну пријаву или клевету, као и да у року од 8 дана од пријема писаног изјашњења из става 1. овог члана, уколико постоји основана сумња на постојање неакадемског понашања, етичка комисија доставља захтев наставно-научном већу ради именовања стручне комисије (у даљем тексту: Стручна комисија), и да наставно-научно веће именује Стручну комисију на првој наредној седници и упућује захтев одговарајућем већу групације за именовање члана који је запослен на другој високошколској установи (члан 5. ст. 2. и 3.).

Одредбом члана 4. став 4. Правилника о поступку утврђивања неакадемског понашања у изради писаних радова (“Гласник Универзитета у Београду”, бр. 193/16 ... 206/18), у тексту који је био на снази у време доношења оспореног решења, било је прописано да се захтев по предмету у коме је већ донета одлука надлежног органа одбацује решењем.

Одредбама члана 5. истог Правилника било је прописано: да Стручна комисија у року од 60 дана од дана свог именовања доставља етичкој комисији образложено стручно мишљење и на образложени предлог Стручне комисије, овај рок у изузетним случајевима може бити продужен за додатних 60 дана (став 6.); да на основу стручног мишљења из става 6. овог члана и изјашњења из става 1. овог правилника, Етичка комисија у року од 30 дана саставља Извештај са мишљењем и доставља га декану, односно наставно-научном већу уколико је захтев поднет против декана (став 7.); да извештај из става 7. овог члана декан доставља наставно-научном

већу, ради одлучивања (став 9.); да на основу одлуке наставно-научног већа из става 9. овог члана којом је утврђено неакадемско понашање, декан, односно савет уколико је захтев поднет против декана, у року од 15 дана изриче мере предвиђене чланом 16. Правилника о раду етичких комисија и Одбора за професионалну етику Универзитета у Београду (став 10.).

Одредбама члана 6. истог Правилника било је прописано: да лице против којег је изречена мера и подносилац захтева могу на одлуку из члана 5. став 10. овог правилника поднети жалбу у два штампана примерка (у даљем тексту: жалба) Одбору за професионалну етику Универзитета у Београду (у даљем тексту: Одбор), у року од 15 дана од дана пријема одлуке (став 1.); да у року од 120 дана од дана пријема жалбе, Одбор доноси одлуку којом потврђује или преиначује одлуку из члана 5. став 10. овог правилника, или је поништава и враћа на поновно одлучивање (став 3.).

Правилником о раду етичких комисија и одбора за професионалну етику Универзитета у Београду („Гласник Универзитета у Београду“ бр. 193/16 ... 203/18) било је прописано: да је Одбор надлежан да одлучује по жалбама из члана 6. Правилника о поступку утврђивања неакадемског понашања у изради писаних радова (члан 7. тачка 2)); да су мере за повреду Кодекса опомена, јавна опомена и јавна осуда (члан 16. став 1.).

Код изнетог чињеничног и правног стања ове правне ствари, Управни суд налази да се основано тужбом указује да су оспореним решењем повређена општа акта Универзитета у Београду на штету тужиоца јер је, и по оцени суда, оспорено решење донето уз повреде члана 6. Правилника о поступку утврђивања неакадемског понашања у изради писаних радова, у вези са одредбом члана 7. Правилника о раду етичких комисија и одбора за професионалну етику Универзитета у Београду.

Наиме, оспорено решење је донето на основу члана 6. став 3. Правилника о поступку утврђивања неакадемског понашања у изради писаних радова. Тим чланом је прописано да у року од 120 дана од дана пријема жалбе, Одбор доноси одлуку којом потврђује или преиначује одлуку из члана 5. став 10. овог правилника, или је поништава и враћа на поновно одлучивање. Одредбом члана 5. став 10. наведеног Правилника је прописано да на основу одлуке наставно-научног већа из става 9. овог члана којом је утврђено неакадемско понашање, декан, односно савет уколико је захтев поднет против декана, у року од 15 дана изриче мере предвиђене чланом 16. Правилника о раду етичких комисија и Одбора за професионалну етику Универзитета у Београду. Према члану 16. став 1. Правилника о раду етичких комисија и одбора за професионалну етику Универзитета у Београду мере за повреду Кодекса су опомена, јавна опомена и јавна осуда. Из цитираних одредаба општих акта Универзитета у Београду произлази да тужени на основу члана 6. став 3. Правилника о поступку утврђивања неакадемског понашања у изради писаних радова доноси одлуку о жалбама поднетим на одлуку декана којом је, због повреде Кодекса, лицу изречена мера опомене, јавне опомене или јавне осуде. Имајући у виду да Одлука Наставно-научног већа ФОН ... Број ... од 28.10.2019. године није одлука из члана 5. став 10. Правилника о поступку утврђивања неакадемског понашања у изради писаних радова, то, по налажењу Управног суда, тужени није могао да тужбом оспорено решење донесе на основу члана 6. став 3. наведеног Правилника, на који се у уводу исте позвао.

При одлучивању суд је имао у виду чињеницу да је Одлуком Наставно-научног већа ФОН од 28.10.2019. године дата поука да подносилац захтева и лице против ког је покренут поступак могу поднети жалбу Одбору за професионалну етику Универзитета у Београду, али налази да иста није од утицаја на другачију оцену

законитости оспореног решења, с обзиром на то да је оспорено решење донето применом одредбе члана 6. Правилника о поступку утврђивања неакадемског понашања у изради писаних радова у Београду, којом је прописано да Одбор за професионалну етику одлучује о жалбама поднетим против одлуке декана којом је лицу изречена једна од мера из члана 16. Правилника о раду етичких комисија и Одбора за професионалну етику Универзитета у Београду, што у конкретном није случај.

Са изнетих разлога, налазећи да је оспореним решењем у тачки 1. диспозитива повређен закон на штету тужиоца, Управни суд је, применом одредбе члана 40. став 2. и члана 42. став 1. Закона о управним споровима, одлучио као у диспозитиву ове пресуде, с тим што је орган дужан да донесе ново и на закону засновано решење, уз придржавање примедба и схватања суда изнетих у овој пресуди, у року и на начин прописан одредбом члана 69. став 2. наведеног закона.

Имајући у виду да је суд оспорено решење у тачки 1. диспозитива поништио из разлога што је исто донето уз повреде правила поступка, то нису испуњени услови да донесе пресуду у пуној јурисдикцији, како је то предложено петитумом тужбе.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
Дана 14.06.2021.године, 16 У 19906/19

Записничар
Ивана Гулан Радосављевић,с.р.

Председник већа-судија
Гордана Богдановић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић