



Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ
Бр. 4-00-643/2019
Датум, 12.09.2019. године
Београд

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права групе понуђача коју чине „ДЗ Визим“ Београд, ул. Кнез Милетина бр. 36, Београд, као овлашћени представник групе, Завод за лабораторијску дијагностику „Biomedica“ Београд, ул. Пожешка бр. 67а. Београд, и Општа болница „Атлас“ Београд, ул. Османа Ђикића бр. 3 Београд, као чланови групе, поднетом у поступку јавне набавке мале вредности услуга – систематски преглед запослених, ЈН бр. 1-02-4047-7/2019, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 06.06.2019. године, наручиоца Регулаторна агенција за електронске комуникације и поштанске услуге – РАТЕЛ, ул. Палмотићева бр. 2 Београд, у већу састављеном од члана Републичке комисије Жељка Грошете као председника већа, чланице Републичке комисије Јелене Стојановић и члана Републичке комисије Славише Т. Милошевић као чланова већа, на основу чл. 139. и 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС“, бр. 124/2012, 14/2015 и 68/2015; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 12.09.2019. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ КАО ОСНОВАН захтев за заштиту права групе понуђача коју чине „ДЗ Визим“ Београд, као овлашћени представник групе, Завод за лабораторијску дијагностику „Biomedica“ Београд и Општа болница „Атлас“ Београд, као чланови групе и **ДЕЛИМИЧНО ПОНИШТАВА** поступак јавне набавке мале вредности услуга – систематски преглед запослених, ЈН бр. 1-02-4047-7/2019, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 06.06.2019. године, наручиоца Регулаторна агенција за електронске комуникације и поштанске услуге – РАТЕЛ Београд, и то у делу стручне оцене понуда и доношења Одлуке о додели уговора број 1-02-4047-7/19-16 од дана 25.06.2019. године.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ наручилац Регулаторна агенција за електронске комуникације и поштанске услуге – РАТЕЛ Београд да групи понуђача коју чине „ДЗ Визим“ Београд, као овлашћени представник групе, Завод за лабораторијску дијагностику „Biomedica“ Београд и Општа болница „Атлас“ Београд, као чланови групе надокнади трошкове поступка заштите права у укупном износу од 60.000,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

Образложење:

У поступку јавне набавке мале вредности услуга – систематски преглед запослених, ЈН бр. 1-02-4047-7/2019, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 06.06.2019. године, укупне процењене вредности 2.500.000,00 динара, наручиоца Регулаторна агенција за електронске комуникације и поштанске услуге – РАТЕЛ Београд, (у даљем тексту: наручилац), група понуђача коју чине „ДЗ Визим“ Београд, као овлашћени представник групе, Завод за лабораторијску дијагностику „Biomedica“ Београд и Општа болница „Атлас“ Београд, као чланови групе (у даљем тексту: подносилац захтева) поднела је захтев за заштиту права који је код наручиоца примљен дана 01.07.2019. године.

Предметним захтевом за заштиту права подносилац захтева је оспорио Одлуку о додели уговора број 1-02-4047-7/19-16 од дана 25.06.2019. године, којом је уговор додељен групи понуђача коју чине Поликлиника „Tectum med Labor“ Пожаревац, Институт за нуклеарне науке „Винча“ - Завод за здравствену заштиту радника Винча, Београд, Лабораторија из области патохистологије „Aqualab 23“ Београд, Специјална болница из неурологије „AFFIDEA“ Београд и Општа болница „Euromedic“ Београд (у даљем тексту: изабрани понуђач).

Подносилац захтева је поднетим захтевом оспорио оцену понуде изабраног понуђача као прихватљиве, указујући да је наручилац предметну понуду требало да одбије као неприхватљиву будући да исти понуђач није доказао испуњеност услова који је дефинисан на начин да је захтевано обављање лекарских прегледа за оцену здравствене способности возача друге групе за управљање моторним возилом „Б“, „Ц“ и „Д“ категорије, у смислу Правилника о ближим здравственим условима које морају да испуњавају возачи одређених категорија моторних возила („Сл. гласник РС“ бр. 83/2011), уз издавање Лекарског уверења о здравственој способности за управљање моторним возилом. У вези са тим, подносилац захтева је указао да се дана 26.02.2016. самоиницијативно обратио Министарству здравља са питањем следеће садржине: "Да ли се могу обављати здравствени прегледи и издавати лекарска уверења о телесној и душевној способности за управљање возилима на моторни погон без Решења Министарства здравља, које се односи на испуњеност услова за обављање здравствених прегледа и издавање лекарских уверења о телесној и душевној способности за управљање возилима на моторни погон?"

Надаље, подносилац захтева је указао да је поводом предметне околности од Министарства здравља дана 20.05.2016. године, добио одговор следеће садржине: "Законом о безбедности саобраћаја на путевима ("Сл. гласник РС", бр. 41/09, 53/10, 101/11, 32/13-одлука УС, 55/14 др. закон и 9/16 - одлука УС), прописано је да се здравствена способност за возача моторних возила, односно скупова возила, инструктора возње и возача трамваја, утврђује лекарским прегледом који може да врши правно лице које испуњава прописане услове и добије овлашћење Министарства надлежног за послове здравља да може обављати здравствене прегледе возача. Законом је, такође, прописано да услове које правно лице мора да испуњава у погледу кадрова, простора и опреме, као и начин обављања здравственог прегледа, начин и поступак издавања уверења и вођења евиденција о обављеним прегледима и издатим уверењима, прописује министар надлежан за послове здравља. Овлашћење за обављање ових прегледа може добити оно правно лице које испуњава прописане услове и за то добије овлашћење министарства здравља, дакле свако правно лице (здравствена установа, па тако и завод за здравствену заштиту радника) је у обавези да прибави овлашћење министарства здравља, без обзира да ли у регистрованој делатности има и медицину рада." Подносилац захтева је даље указао да се из садржине тог мишљења Министарства здравља може недвосмислено закључити да је за обављање лекарских прегледа возача Б, Ц и Д категорије (који су уједно предмет набавке), неопходно да понуђач поред уписане области медицине рада, поседује и посебно решење Министарства здравља о испуњености услова за издавање лекарских уверења о здравственој способности за управљање моторним возилом. У вези са изнетим, подносилац захтева је истакао да се из садржине достављеног Споразума групе понуђача који је достављен у понуди изабраног понуђача може утврдити да је чланом 2. наведено да ће члан групе Општа болница „Еуромедик“ Београд, једини обављати лекарске прегледе за возаче, те да је увидом у понуду изабраног понуђача утврђено да Општа болница „Еуромедик“ Београд као и остали учесници заједничке понуде не поседују Решење о испуњености услова за издавање лекарских уверења о здравственој способности за управљање моторним возилом.

У вези са тим, те имајући у виду члан 33. Закона о здравственој заштити ("Сл. Гласник РС" бр. 25/2019) којим је предвиђено да здравствена установа може обављати само

здравствену делатност која је утврђена решењем Министарства о испуњености прописаних услова за обављање здравствене делатности, као и Закон о безбедности саобраћаја на путевима ("Сл. гласник РС" бр. 41/09, 53/10, 101/11, 32/13 - одлука УС, 55/14 – др. закон и 9/16 - одлука УС) који јасно предвиђа да је за лекарске прегледе возача потребно посебно решење, што је у складу са наведеним мишљењем Министарства здравља, то подносилац захтева налази да је понуда изабраног понуђача требала бити одбијена као неприхватљива због битног недостатка понуде - неиспуњености обавезног услова прописаног чланом 75. став 1. тачка 5) ЗЈН. Ово посебно ако се има у виду да члан групе којем је поверено извршење лекарских прегледа возача није овлашћен да обави предметну услугу, из чега следи да ни група понуђача такође није овлашћена да обави предметну услугу јер ниједан члан групе не поседује захтевано решење Министарства здравља.

Даље, подносилац захтева је указао да је одредбама конкурсне документације захтевано да је понуђач у обавези да све прегледе, у оквиру сваке врсте пакета прегледа за поједине запослене, изврши у пословним просторијама понуђача на истој локацији. У вези са изнетим, подносилац захтева је указао да се Решење Министарства здравља односи само на испуњеност услова за обављање делатности на конкретној адреси (локацији или просторијама), што значи да уколико је један понуђач регистрован из области урологије, а други није, онда понуђач који је регистрован из области урологије може обављати ту врсту прегледа само на својој адреси, а никако на адреси другог понуђача, која околност је потврђена од стране Министарства здравља који орган се у мишљењу од дана 24.10.2018. године изјаснио да је дозвољено обављање делатности само у пословном простору за који је оцењена испуњеност услова.

У конкретном случају, узевши у обзир да је наручилац захтевао да се сви прегледи у оквиру сваке врсте пакета прегледа за поједине запослене изврше у пословним просторијама на истој локацији, као и наведене законске одредбе, подносилац захтева изводи закључак да је на тој истој локацији потребно да понуђач поседује све области медицине у решењу Министарства здравља које се односи искључиво на ту локацију, док је увидом у понуду изабраног понуђача констатовано да ниједан члан групе не поседује просторије у којим се могу пружити све предметне услуге у оквиру сваке врсте пакета, из чега по оцени подносиоца захтева следи да пружање услуга на једној истој локацији не би било могуће јер ниједан члан групе није регистрован да пружи све предметне услуге на једном месту. Поводом предметне околности, подносилац захтева је у поднетом захтеву за заштиту права доставио табеларни приказ свих лекарских прегледа који су предмет јавне набавке и који се односе на све учеснике заједничке понуде код изабраног понуђача као и регистроване области медицине које су наведене у решењима Министарства здравља за те учеснике, осим за члана групе Поликлиника „Тестум мед Labor“ Пожаревац, јер се просторије тог учесника понуде налазе на територији града Пожареваца, те како је наручилац захтевао да се предметне услуге обаве на територија града Београда, произилази да ниједан члан групе не може пружити све предметне услуге у оквиру сваке групе пакета на једној локацији.

У вези са изнетим, узимајући у обзир везу између обавезног услова прописаног чланом 75. став 1. тачка 5) ЗЈН и додатног услова да се сви прегледи у оквиру сваке групе пакета обаве на једној локацији, подносилац захтева сматра да ниједан члан групе не испуњава услов који је дефинисан у конкурсној документацији, с обзиром на то да ниједан члан групе не може пружити све предметне услуге у оквиру сваке групе прегледа на једној локацији, сходно чему је предметна понуда требала бити одбијена као неприхватљива у смислу одредби чл. 106. став 1. тачка 1) и 106. став 1. тачка 2) ЗЈН.

Надаље, подносилац захтева је указао да је понуда изабраног понуђача требала бити одбијена као неприхватљива будући да исти није доказао испуњеност додатног услова у погледу кадровског капацитета на начин како је захтевано у конкурсној документацији.

У вези са тим, подносилац захтева је указао да је у понуди изабраног понуђача достављен М образац пријаве за специјалисту урологије др Ј.Н, те да је увидом у садржину предметног доказа утврђено да је именовани лекар ангажован на основу уговора о раду од стране правног лица које поседује матични број 64800892, те да је претрагом јавно доступних података на сајту НБС/Принудна наплата/Претраживање јединственог регистра рачуна, утврђено да је у питању правно лице Борислава Николић Пр, Поликлиника „Tectum Neo“ Пожаревац, ул. Книћанинова бр. 10, Пожаревац, и да је у питању правно лице које није учесник у заједничкој понуди групе понуђача изабраног понуђача, што значи да ниједан учесник групе понуђача изабраног понуђача није доставио доказ о ангажовању специјалисте урологије, па самим тим не испуњава тражени услов, сходно чему је предметна понуда требала бити одбијена као неприхватљива.

Због наведеног, подносилац захтева је предложио да се наводи из поднетог захтева за заштиту права усвоје као основани и поступак јавне набавке делимично поништи.

Поднетим захтевом подносилац захтева је определио трошкове поступка заштите права и то у износу од 60.000,00 динара на име плаћене таксе за поднети захтев за заштиту права.

Наручилац је дана 09.07.2019. године Републичкој комисији доставио одговор на захтев као и документацију за конкретан поступак јавне набавке.

У достављеном одговору на поднети захтев за заштиту права, а изјашњавајући се о основаности навода поднетог захтева за заштиту права наручилац је указао да је у складу са одредбом члана 75. став 1. тачка 5) ЗЈН доказивање испуњености предметног услова дефинисао на начин да је захтевано достављање решења о испуњености услова за почетак рада и обављање здравствене делатности, издато од министарства надлежног за послове здравља. У вези са тим, те узимајући у обзир начин на који је конкурсном документацијом дефинисан доказ за испуњеност обавезног услова из члана 75. став 1. тачка 5) ЗЈН, односно да није јасно и прецизно предвиђено које су то све докази (Решења) којима се доказује испуњеност истог, већ је само уопштено наведено „Решење о испуњености услова за почетак рада и обављање здравствене делатности, издато од министарства надлежног за послове здравља“ наручилац сматра да није имао основа да понуду изабраног понуђача оцени као неприхватљиву из разлога на које указује подносилац захтева. Ово посебно ако се има у виду да понуђачи ни на који начин не могу да снесу штетне последице пропуштања у виду одбијања понуда као неприхватљивих, услед чињенице да конкурсна документација у конкретном случају није сачињена у складу са одредбом члана 61. ЗЈН.

Надаље, наручилац је појаснио да је изабрани понуђач као саставни део понуде, за сваког члана групе понуђача доставио Решења министарства здравља у којима је наведено за коју здравствену делатност, а која је предвиђена конкурсном документацијом, сваки од њих испуњава услове и коју самим тим може и да обавља, као и Споразум чланова групе понуђача којим су у члану 2. дефинисани послови, односно здравствене услуге које ће обављати сваки од понуђача из групе понуђача у извршењу уговора. Самим тим, имајући у виду садржину конкурсне документације и понуде изабраног понуђача наручилац сматра да не постоји основ за оцену понуде истог као неприхватљиве, из разлога на које подносилац захтева указује, јер је изабрани понуђач у свему поступио у складу са захтевима наручиоца, при чему се изабрани понуђач и моделом уговора у члану 4, који је достављен као саставни део његове понуде, обавезао да ће све прегледе, у оквиру сваке врсте пакета прегледа за поједине запослене, извршити у пословним просторијама понуђача на истој локацији. Такође, наручилац се изјаснио да сматра да се не могу прихватити тврдње подносиоца захтева да понуђач треба да поседује све области медицине у решењу Министарства здравља које се односи искључиво на одређену локацију, јер би се истим ограничило право на подношење заједничке понуде које је понуђачима дато чланом 81. ЗЈН. У погледу трећег навода поднетог захтева за заштиту права, наручилац се изјаснио да је изабрани понуђач као доказе за испуњеност оспореног додатног услова, и то за лекара специјалисту уролога

доставио попуњену и потписану Изјаву о кључном техничком особљу и другим експертима који ће бити одговорни за извршење уговора (Образац 7); навео интернет адресу на којој се може утврдити да исти поседује лекарску лиценцу издату од Лекарске коморе Србије, као и одговарајући М образац, те како је изабрани понуђач доставио доказе који су и захтевани конкурсном документацијом, а који се односе на лекара специјалисту - уролога, наручилац сматра да је изабрани понуђач доказао да испуњава додатни услов у погледу кадровског капацитета.

Републичка комисија је, испитујући основаност предметног захтева за заштиту права, а након прегледа достављене документације о предметном поступку јавне набавке, одлучила као у ставу првом диспозитива овог решења из следећих разлога:

Најпре, Републичка комисија је разматрала навод поднетог захтева за заштиту права којим је указано да је понуда изабраног понуђача требала бити одбијена као неприхватљива, будући да понуђач није доказао испуњеност услова у смислу поседовања дозволе односно решења Министарства здравља о испуњености услова за вршење здравствених прегледа и издавање лекарских уверења о телесној и душевној способности лица за управљање возилом на моторни погон.

Увидом у садржину конкурсне документације предметног поступка јавне набавке, утврђено је да је у делу под називом III „УСЛОВИ ЗА УЧЕШЋЕ У ПОСТУПКУ ЈАВНЕ НАБАВКЕ ИЗ ЧЛ. 75. И 76 ЗАКОНА И УПУТСТВО КАКО СЕ ДОКАЗУЈЕ ИСПУЊЕНОСТ ТИХ УСЛОВА“, под редним бројем 5. дефинисан услов да понуђач има важећу дозволу за обављање здравствене делатности (члана 75. став 1. тачка 5) ЗЈН), испуњеност којег услова се доказује достављањем решења о испуњености услова за почетак рада и обављање здравствене делатности, издато од стране министарства надлежног за послове здравља.

Даљим увидом у садржину конкурсне документације у део под називом II „Врста, техничке карактеристике (спецификације), квалитет, количина и опис услуга, начин спровођења контроле и обезбеђивања гаранције квалитета, рок извршења, место извршења, евентуалне додатне услуге и сл.“, утврђено је да је у оквиру позиције I наведен опис техничких спецификација „Пакет систематски преглед“ – за оквирно 120 запослених“, за позицију II „Пакет за рад на висини“ – за оквирно 20 запослени, те да је у оквиру дела III „Пакет за возаче“ - за оквирно 4 запослена, наведено следеће: Пакет за возаче укључује следеће прегледе: 1. Прегледе из пакета систематски преглед; 2. Остале неопходне прегледе за оцену здравствене способности возача друге групе за управљање моторним возилом „Б“, „Ц“ и „Д“ категорије, у смислу Правилника о ближим здравственим условима које морају да испуњавају возачи одређених категорија моторних возила („Сл. гласник РС“ бр. 83/2011), уз издавање Лекарског уверења о здравственој способности за управљање моторним возилом.

Увидом у садржину понуде изабраног понуђача утврђено је да су за сваког од учесника у заједничкој понуди, у смислу доказивања испуњености услова из члана 75. став 1. тачка 5) ЗЈН на начин како је било дефинисано у конкурсној документацији, достављена решења Министарства здравља о испуњености прописаних услова у погледу кадрова, опреме, просторија и лекова за почетак рада и обављање одређених послова здравствене делатности, која околност није спорна међу учесницима у предметном поступку јавне набавке.

Дакле, из утврђеног чињеничног стања произилази да у конкретном случају, за потребе учешћа у предметном поступку јавне набавке није прописан услов поседовање дозволе издате од стране надлежног органа Министарства здравља о испуњености услова за издавање лекарских уверења о телесној и душевној способности лица за управљање возилом на моторни погон, те стога, околност што изабрани понуђач није доставио на увид тај доказ, који није ни захтеван, не може представљати основан разлог за оцену понуде изабраног понуђача као неприхватљиве, како то подносилац захтева погрешно указује. Ово стога, што се у поступцима јавних набавки ништа не претпоставља нити произвољно тумачи, већ је наручилац у складу са одредбом члана 61. ЗЈН дужан да прецизно и јасно сачини конкурсну

документацију, прецизно и јасно опише све услове за потребе учешћа у поступку као и начин доказивања испуњености истих, како би понуђачима омогућио да сачине прихватљиве понуде.

Стога, постојање евентуалног пропуста наручиоца насталог у фази припреме конкурсне документације, који се огледа у томе што је пропустио да прецизно и јасно дефинише услове за учешће у предметној набавци, у свему у складу са захтевима и предметом дефинисања исте, по оцени Републичке комисије не може утицати на оцену прихватљивости понуде изабраног понуђача у конкретном случају.

Са тим у вези, Републичка комисија посебно указује да претходно питање које се поставља као спорно у предметном поступку јавне набавке је да ли је наручилац у смислу описа техничке спецификације предметне конкурсне документације који се дефинисан у оквиру дела III „пакет за возаче“, за потребе реализације предметне јавне набавке требао да захтева важећу дозволу издату од стране надлежног органа, а која се односи на поседовање решења издатог од стране Министарства здравља о испуњености услова за издавање лекарских уверења о телесној и душевној способности лица за управљање возилом на моторни погон.

Наиме, неспорно је да ће се у оквиру услуга које чине предмет конкретне јавне набавке спроводити остали неопходни прегледи за оцену здравствене способности возача друге групе за управљање моторним возилом „Б“, „Ц“ и „Д“ категорије, у смислу Правилника о ближим здравственим условима које морају да испуњавају возачи одређених категорија моторних возила („Сл. гласник РС“ бр. 83/2011), уз издавање Лекарског уверења о здравственој способности за управљање моторним возилом, што је и сам наручилац констатовао у опису предметне конкурсне документације, док са друге стране наручилац није несумњиво утврдио спорну околност да ли је за спровођење услуга у том делу, потребно поседовање дозволе која је издата од стране надлежног органа Министарства здравља о испуњености услова за издавање лекарских уверења о телесној и душевној способности лица за управљање возилом на моторни погон.

Имајући у виду изнето, посебно околност да наручилац није претходно потпуно и правилно утврдио чињенично стање, у смислу утврђивања околности да ли је за вршење предметних услуга које се спроводе у оквиру конкретне јавне набавке и које су дефинисане у оквиру дела III „пакет за возаче“, потребно поседовање дозволе издате од стране надлежног органа или не, већ се само паушално изјаснио да конкурсна документација у том делу није сачињена у складу са одредбом члана 61. ЗЈН, то Републичка комисија налази да је потребно да наручилац, ради потпуног и правилног утврђивања чињеничног стања, након пријема овог решења, пре понављања фазе стручне оцене понуда, узимајући у обзир опис техничких спецификација и садржину мишљења које је издато од стране Министарства здравља дана 20.05.2016. године, које је подносилац захтева доставио на увид, утврди да ли је за вршење предметних услуга које се спроводе у оквиру конкретне јавне набавке и које су дефинисане у делу III „пакет за возаче“, потребно поседовање дозволе издате од стране надлежног органа. По потреби, наручилац се може и директно обратити надлежном Министарству здравља ради провере и утврђивања спорне околности да ли је у складу са предметом јавне набавке, позитивним законским нормама и техничким спецификацијама које су описане у конкурсној документацији, за реализацију конкретне јавне набавке, потребно поседовање посебне дозволе надлежног органа за обављање услуга које су дефинисане у оквиру дела III „пакет за возаче“ односно решења издатог од стране Министарства здравља о испуњености услова за издавање лекарских уверења о телесној и душевној способности лица за управљање возилом на моторни погон.

Након што прибави сва потребна појашњења наручилац је дужан да, посебно узимајући у обзир опис послова који је наведен у Споразуму чланова групе понуђача, изврши нову стручну оцену понуда, коју ће детаљно да документује и образложи, и то на

начин да ће донети одлуку о додели уговора или одлуку о обустави предметног поступка јавне набавке, након чега ће понуђаче који су учествовали у конкретном поступку обавестити о њеном исходу на законом прописан начин.

Даље, Републичка комисија је разматрала навод поднетог захтева за заштиту права којим је указано да је наручилац захтевао да се сви прегледи у оквиру сваке врсте пакета прегледа за поједине запослене изврше у пословним просторијама на истој локацији, из чега следи да је на тој истој локацији потребно да понуђач поседује све области медицине у решењу Министарства здравља које се односи искључиво на ту локацију, док је увидом у понуду изабраног понуђача констатовано да ниједан члан групе не поседује просторије у којим се могу пружити све предметне услуге у оквиру сваке врсте пакета, из чега по опени подносиоца захтаве следи да пружање услуга на једној истој локацији не би било могуће јер ниједан члан групе није регистрован да пружи све предметне услуге на једном месту.

Увидом у садржину конкурсне документације, утврђено је да је у делу по називом „Рок и начин извршења“ наведено да је понуђач у обавези да прегледе свих запослених са списка запослених изврши до 20.12.2019. године. Понуђач је у обавези да прегледе обавља радним данима од 8:00 до 16:00 часова. Сви прегледи, у оквиру сваке врсте пакета прегледа за поједине запослене, морају бити завршени у року од 1 дана. Понуђач је у обавези да све прегледе, у оквиру сваке врсте пакета прегледа за поједине запослене, изврши у пословним просторијама понуђача на истој локацији. Понуђач је у обавези да прегледе започне у року од 10 дана од дана пријема списка запослених од наручиоца, који садржи податке о запосленима (име и презиме и врсту пакета прегледа на који се запослени упућује, у зависности од потреба радног места на које је распоређен). Наручилац задржава право да врши измене списка запослених у погледу броја запослених (смањење или повећање у зависности од прилива и одлива кадрова), као и у погледу врсте пакета прегледа за поједине запослене (у зависности од настанка или престанка обавезе обављања лекарских прегледа из пакета прегледа II и III). Понуђачу није дозвољено да мења врсте пакета за запослене наведене у списку запослених без претходно добијене сагласности наручиоца. Понуђач је у обавези да по завршетку прегледа сваког запосленог, сачини списак извршених услуга, са наведеним: датумом извршења, именом и презименом запосленог, врстом пакета прегледа на који је запослени упућен и свим појединим прегледима које исти обухвата. Поред сваког наведеног појединог прегледа на списку извршених услуга, запослени својим потписима потврђује извршење истих. Овако сачињени спискови извршених услуга, са потврдама запослених о извршењу појединих прегледа, представљају основ за испостављање рачуна за извршене предметне услуге и прилажу се уз рачун. Понуђач је у обавези да по завршетку прегледа свих запослених, сачини и Збирни списак извршених услуга, са наведеним подацима о извршеним прегледима свих запослених са списка запослених, а који прилаже уз рачун за месец децембар.

Надаље, увидом у садржину модела уговора који чини саставни део конкурсне документације утврђено је да је у члану 4. наведено да се Извршилац обавезује да прегледе свих запослених са списка запослених изврши до 20.12.2019. године. Извршилац се обавезује да прегледе обавља радним данима од 8:00 до 16:00 часова. Сви прегледи, у оквиру сваке врсте пакета прегледа за поједине запослене, морају бити завршени у року од 1 дана. Извршилац се обавезује да све прегледе, у оквиру сваке врсте пакета прегледа за поједине запослене, изврши у пословним просторијама понуђача на истој локацији. Извршилац се обавезује да прегледе започне у року од 10 дана од дана пријема списка запослених од Наручиоца, који садржи податке о запосленима (име и презиме и врсту пакета прегледа на који се запослени упућује, у зависности од потреба радног места на које је распоређен). Наручилац задржава право да врши измене списка запослених у погледу броја запослених (смањење или повећање у зависности од прилива и одлива кадрова), као и у погледу врсте пакета прегледа за поједине запослене (у зависности од настанка или престанка обавезе

обављања лекарских прегледа из пакета прегледа II и III). Извршиоцу није дозвољено да мења врсте пакета за запослене наведене у списку запослених без претходно добијене сагласности наручиоца. Извршилац се обавезује да по завршетку прегледа сваког запосленог, сачини списак извршених услуга, са наведеним: датумом извршења, именом и презименом запосленог, врстом пакета прегледа на који је запослени упућен и свим појединим прегледима које исти обухвата. Поред сваког наведеног појединог прегледа на списку извршених услуга, запослени својим потписима потврђује извршење истих. Овако сачињени спискови извршених услуга, са потврдама запослених о извршењу појединих прегледа, представљају основ за испостављање рачуна за извршене предметне услуге и прилажу се уз рачун. Извршилац се обавезује да по завршетку прегледа свих запослених, сачини и Збирни списак извршених услуга, са наведеним подацима о извршеним прегледима свих запослених са списка запослених, а који прилаже уз рачун за месец децембар.

Даљим увидом у садржину предметне конкурсне документације, утврђено је да је услов у погледу техничког капацитета дефинисан на начин да је захтевано да понуђач има пословне просторије за извршење свих предметних услуга на најмање 1 локацији на територији Града Београда, испуњеност којег услова се доказује достављањем доказа - Опис понуђачеве техничке опремљености (Образац 6 у поглављу V конкурсне документације).

Увидом у садржину понуде изабраног понуђача утврђено је да је исти доставио уредно попуњене и оверене Обрасце 6. из конкурсне документације „Опис понуђачеве техничке опремљености“, и то Образац 6. који је оверен од стране учесника заједничке понуде Поликлиника „Testum med Labor“ Пожаревац, у којем је наведено да је адреса на којој се налазе пословне просторије за извршење свих прегледа из техничке спецификације на истој локацији ул. Книћанинова бр. 19, Пожаревац, потом Образац 6. који је оверен од стране учесника заједничке понуде Институт за нуклеарне науке „Винча“ - Завод за здравствену заштиту радника Винча, Београд, у којем је наведено да је адреса на којој се налазе пословне просторије за извршење свих прегледа из техничке спецификације на истој локацији ул. Мике Петровића Аласа 12-14, Београд, Образац 6. који је оверен од стране учесника заједничке понуде Лабораторија из области патохистологије „Aqualab 23“ Београд, у којем је наведено да је адреса на којој се налазе пословне просторије за извршење свих прегледа из техничке спецификације на истој локацији Булевар Црвене Армије 11г, Београд, Образац 6. који је оверен од стране учесника заједничке понуде Специјална болница из неурологије „AFFIDEA“ Београд, у којем је наведено да је адреса на којој се налазе пословне просторије за извршење свих прегледа из техничке спецификације на истој локацији у ул. Кнегиње Зорке бр. 25, Београд, као и Образац 6. који је оверен од стране учесника заједничке понуде Општа болница „Еуромедик“ Београд, у којем је наведено да је адреса на којој се налазе пословне просторије за извршење свих прегледа из техничке спецификације на истој локацији у ул. Вишеградска бр. 20, Београд.

Из утврђеног чињеничног стања произилази да је одредбама предметне конкурсне документације те одредбама модела уговора опредељен захтев да су понуђачи у обавези да све прегледе у оквиру сваке врсте пакета прегледа за поједине запослене изврши у пословним просторијама понуђача на истој локацији. Са друге стране кроз доказивање испуњености услова у погледу техничког капацитета захтевано је да понуђач има пословне просторије за извршење свих предметних услуга на најмање 1 локацији на територији Града Београда, доказивање испуњености којег услова се доказује достављањем доказа - Опис понуђачеве техничке опремљености (Образац 6 у поглављу V конкурсне документације). У конкретном случају, испуњеност предметног услова изабрани понуђач је доказао достављањем потписаног и овереног Обрасца 6. из конкурсне документације за сваког учесника заједничке понуде, у којим обрасцима је сваки од учесника у заједничкој понуди код изабраног понуђача као адресу на којој се налазе пословне просторије за извршење свих

прегледа из техничке спецификације на истој локацији, навео адресе својих пословних седишта.

У вези са изнетим, те имајући у виду наведене одредбе конкурсне документације и садржину понуде изабраног понуђача, Републичка комисија указује да се из достављених доказа, а у вези са наводима поднетог захтева за заштиту права и садржине одговора наручиоца не може са сигурношћу утврдити на који начин је у фази стручне оцене понуда наручилац утврдио да је понуда изабраног понуђача испунила захтев из конкурсне документације да је обавеза понуђача да све прегледе у оквиру сваке врсте пакета прегледа за поједине запослене изврши у пословним просторијама понуђача на истој локацији. Ово посебно ако се има у виду изнета аргументација подносиоца захтева у поднетом захтеву за заштиту права где је указано да је у складу са позитивним законским прописима коју регулишу предметну материју потребно да понуђач поседује све области медицине у решењу Министарства здравља које се односи искључиво на ту локацију, поводом које околности се наручилац није изјашњавао већ је само указао да сматра да се не могу прихватити изнете тврдње подносиоца захтева, јер би се истим ограничило право на подношење заједничке понуде које је понуђачима дато чланом 81. ЗЈН.

Имајући у виду утврђење околности, чињеницу да се не може на несумњив начин утврдити на који начин је наручилац утврдио да је група понуђача код изабраног понуђача испунила захтев из конкурсне документације да је обавеза понуђача да све прегледе у оквиру сваке врсте пакета прегледа за поједине запослене изврши у пословним просторијама понуђача на истој локацији, нити је поводом те околности наручилац дао одговарајуће објашњење и аргументацију у достављеном одговору на поднети захтев за заштиту права, Републичка комисија налази да је у новој стручној оцени понуда, наручилац у обавези (нарочито имајући у виду да је понуда изабраног понуђача поднета као заједничка), да узме у обзир регистроване области медицине које су наведене у решењима која су достављена у понуди изабраног понуђача за сваког учесника заједничке понуде, да по потреби захтева додатна појашњења и на основу истих утврди те образложи начин на који је утврђено да је од стране изабраног понуђача испуњен предметни захтев на начин предвиђен конкурсном документацијом.

На крају, Републичка комисија је мериторно разматрала навод поднетог захтева за заштиту права којим је указано да је понуда изабраног понуђача требала бити одбијена као неприхватљива будући да исти није доказао испуњеност додатног услова у погледу кадровског капацитета на начин како је захтевано у конкурсној документацији.

Увидом у садржину конкурсне документације, утврђено је да је услов у погледу кадровског капацитета дефинисан на начин да је захтевано да понуђач има најмање по 1 запосленог или ангажованог ван радног односа лекара специјалисту са важећом лиценцом и то: Ендокринолога; Уролога; Кардиолога; Радиолога или субспецијалисту за клинички ултразвук; Гинеколога; Офталмолога, испуњеност којег услова се доказује достављањем доказа Изјаве о кључном техничком особљу и другим експертима који ће бити одговорни за извршење уговора, потписане од стране овлашћених лица понуђача (Образац 7 у поглављу V конкурсне документације), Лекарске лиценце издате од Лекарске коморе Србије; Пријаве на обавезно социјално осигурање (одговарајући М образац) за запослене или уговори о радном ангажовању за ангажоване ван радног односа (Уговор о обављању привремених и повремених послова, Уговор о допунском раду и сл.).

Увидом у садржину понуде изабраног понуђача, утврђено је да је између осталих доказа приложен и доказ оверен и потписан Образац бр. 7. из конкурсне документације од стране овлашћеног представника групе Поликлиника „Тестум мед Labor“ Пожаревац, у којем Обрасцу је наведено да исти поседује кључно техничко особље и друге експерте који ће бити одговорни за извршење уговора и то лекара Ј.Н. област урологија, лиценца број 105651, потом достављена је Изјава дата на меморандуму тог предузетника од дана 17.06.2019.

године, потписана и оверена, којом се под пуном кривичном и материјалном одговорношћу изјављује да се лиценце свих лекара специјалиста који су наведени у конкурсној документацији могу наћи на сајту Лекарске коморе Србије као и примерак М обрасца за лекара специјалисту урологије Ј.Н. Из садржине приложеног М обрасца произилази да је као обвезник плаћања доприноса наведен привредени субјект који има МБ 64800892 и ПИБ 110310171.

Претрагом јавно доступних података на сајту АПР, овај орган је утврдио да је под МБ 64800892 основан активан предузетник са пословним именом „Борислава Николић, Пр Поликлиника Тестум Нео“ Пожаревац, ул. Книћанинова бр. 10. Пожаревац.

Дакле, имајући у виду начин на који је дефинисан додатни услов у погледу кадровског капацитета, несумњиво се може утврдити да је изабрани понуђач испуњеност предметног услова у погледу 1 запосленог лекара специјалисте урологије доказао на начин да је носилац посла Поликлиника „Тестум мед Лабор“ Пожаревац, приложио попуњен и оверен Образац 7 из конкурсне документације Изјаве о кључном техничком особљу и другим експертима који ће бити одговорни за извршење уговора, потписан од стране овлашћеног лица понуђача, потом доказ о томе да су лиценце запосленог лекара јавно доступне на сајту Лекарске коморе Србије, као и примерак М Обрасца који доказ је и захтеван у конкурсној документацији за доказивање испуњености услова у том делу. Међутим, имајући у виду наводе поднетог захтева за заштиту права којим је оспорен начин доказивања испуњености услова у том делу, као и садржину М обрасца који је достављен у понуди изабраног понуђача у којем су наведени подаци о обвезнику плаћања доприноса који према претрази јавно доступних података и подацима наведеног МБ представља предузетника са пословним именом „Борислава Николић, Пр Поликлиника Тестум Нео“ Пожаревац, ул. Книћанинова бр. 10. Пожаревац, који није узео учешће у предметном поступку јавне набавке, произилази да се не може на несумњив начин закључити на који начин је наручилац утврдио да је група понуђача код изабраног понуђача доказала испуњеност услова у погледу кадровског капацитета да има најмање једног запосленог односно ангажованог лекара специјалисту урологије, како је и захтевано у конкурсној документацији.

Сходно изнетом, имајући у виду да се из садржине достављене документације у понуди изабраног понуђача не може на несумњив начин утврдити на који начин је наручилац утврдио да је изабрани понуђач доказао испуњеност додатног услова у погледу кадровског капацитета на начин како је захтевано у конкурсној документацији, а посебно имајући у виду да се наручилац о тој околности ни на који начин није изјаснио у предметном поступку јавне набавке како у фази стручне оцене понуда тако и у оквиру достављеног одговора на поднети захтев за заштиту права, то Републичка комисија налази да је исти дужан да након пријема предметне одлуке, полазећи од одредби конкурсне документације у делу дефинисања додатног услова у погледу кадровског капацитета и захтеваних доказа, у поновљеној фази стручне оцене понуда детаљно образложи и појасни, имајући у виду наводе поднетог захтева за заштиту права, начин дефинисања додатног услова у погледу кадровског капацитета те садржину доказа који су достављени у понуди изабраног понуђача, на који начин је утврђено да је изабрани понуђач доказао испуњеност додатног услова у погледу кадровског капацитета да има уролога са важећом лиценцом. Наиме, исти је дужан да кроз образложење одлуке коју донесе изнесе прецизну аргументацију о статусу понуде изабраног понуђача као прихватљиве, а имајући у виду садржину доказа достављених у понуди.

На основу свега изложеног Републичка комисија је поднети захтев за заштиту права оценила као основан, сходно чему је и одлучено као у ставу I диспозитива овог решења.

Како би отклонио пропусте констатоване овим решењем, наручилац је дужан да понови фазу стручне оцене понуда, те да у смислу члана 3. став 1. тачка 33) ЗЈН, поново испита да ли су достављене понуде прихватљиве (да ли су благовремене, да ли садрже битне недостатке, да ли су одговарајуће, те да ли ограничавају и условљавају права наручиоца или обавезе

понуђача, као и да ли прелазе износ процењене вредности јавне набавке), па да сходно својој обавези прописаној чланом 107. став 1. ЗЈН, узимајући у обзир примедбе које су изнете у решењу Републичке комисије, одбије све неприхватљиве понуде, као и да приликом спровођења даљег тока стручне оцене понуда у свему поступа сходно одредбама ЗЈН.

Извршену стручну оцену понуда наручилац је дужан да детаљно документује и образложи, и то све њене фазе, те да понуђаче који су учествовали у поступку обавести о њеном исходу на законом прописан начин.

Поступање на изложени начин ће омогућити накнадну објективну проверу фазе оцењивања понуда и утврђивања основа за одлучивање наручиоца.

Због свега изнетог, Републичка комисија је, сходно члану 157. став 6. тачка 1) ЗЈН, донела одлуку као ставу првом предметног решења.

Чланом 156. став 3. ЗЈН прописано је да ако је захтев за заштиту права основан, наручилац мора подносиоцу захтева за заштиту права на писани захтев надокнадити трошкове настале по основу заштите права.

Одлука о трошковима поступка заштите права је донета на основу члана 156. став 3. ЗЈН, а исти, како је то Републичка комисија утврдила, представљају издатке које је подносилац захтева имао на име таксе плаћене за поднети захтев за заштиту права у износу од 60.000,00 динара,

Имајући у виду наведено, Републичка комисија је, сходно члану 156. став 8. ЗЈН, донела одлуку као у ставу II диспозитива овог решења.

Напомињемо да је наручилац дужан да, на основу одредбе члана 160. став 1. и 157. став 7. ЗЈН, поступи по налозима Републичке комисије садржаним у овој одлуци, у року од 25 (двадесетпет) дана, од дана пријема исте.

Сходно одредби члана 168. став 1. тачка 5. ЗЈН, ништави су уговори о јавној набавци закључени противно одлуци Републичке комисије.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичка комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичка комисије се може покренути управни спор подношењем тужбе Управном суду Републике Србије у року од 30 дана од дана пријема исте.


ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА
Жељко Грошета

Доставити (по ЗУП-у):

- 1. наручиоцу:** Регулаторна агенција за електронске комуникације и поштанске услуге – РАТЕЛ Београд, ул. Палмотићева бр. 2 Београд;
- 2. подносиоцу захтева - овлашћени представник групе:** „ДЗ Визим“ Београд, ул. Кнез Милетина бр. 36, Београд;
- 3. изабраном понуђачу - овлашћени представник групе:** Поликлиника „Tectum med Labor“ Пожаревац, ул. Книћанинова бр. 19, Пожаревац.