



Република Србија  
ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ  
31. П 4062/2022  
Дана, 01.12.2022. године  
Београд

У ИМЕ НАРОДА

ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ, судија појединац Милољуб Мишковић, у правној ствари тужиоца „ГИМ“ д.о.о. Београд, Булевар војводе Мишића број 37, матични број 07481136, чији је пуномоћник Драган Нинковић, адвокат из Београда, Булевар краља Александра број 18/II, против туженог Кошаркашки клуб „ПАРТИЗАН“ из Београда, улица Хумска број 1, матични број 07051026, ради исплате, вредност предмета спора 3.600.000,00 динара, ван рочишта, дана 01.12.2022. године, донео је:

ПРЕСУДУ  
(због пропуштања)

УСВАЈА СЕ тужбени захтев и ОБАВЕЗУЈЕ СЕ тужени Кошаркашки клуб „ПАРТИЗАН“ из Београда да плати тужиоцу „ГИМ“ д.о.о. Београд износ од 3.600.000,00 динара, са законском затезном каматом на износ од 1.200.000,00 динара почев од 20.11.2020. године до исплате и на износ од 2.400.000,00 динара почев од 27.12.2020. године до исплате, све у року од 8 дана од дана пријема писменог отправка пресуде.

Образложење

Тужилац је дана 22.09.2022. године поднео тужбу овом суду којом је тражио да се обавезе тужени на плаћање износа од 3.600.000,00 динара са одређеном законском затезном каматом и трошкова парничног поступка.

У тужби је навео да је са туженим дана 20.11.2019. године и дана 27.12.2019. године закључио уговоре о зајму и у складу са садржином ових уговора испунио своје обавезе, те на рачун туженог уплатио износ од 1.200.000,00 динара и 2.400.000,00 динара. Истакао је да тужени није поступио у складу са својим уговорним обавезама из наведених уговора, односно у уговореним роковима није испунио обавезу враћања позјамљених средстава, због чега напред наведене износе потражује тужбом у овом парничном поступку.

Тужилац је уз тужбу приложио потврде о извршеном плаћању на дан 09.09.2022. године за износ од 1.200.000,00 динара и 2.400.000,00 динара у корист овде туженог, уговор о зајму од 20.11.2019. године (за износ од 1.200.000,00 динара и роком враћања зајма 20.11.2020. године), уговор о зајму од 27.12.2019. године (за износ од 2.400.000,00 динара и роком враћања зајма 27.12.2020. године), извод отворених ставки на дан 31.12.2021. године (у коме је приказан потражни салдо према туженом у износу од 3.600.000,00 динара по наведеним уговорима о зајму), прослеђен туженом у прилогу мејла

ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ  
ПОТВРДА О ИЗВРШНОСТИ  
Ова одлука остала је извршна

ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ  
ПОТВРДА О ПРАВОСНАЖНОСТИ

од 03.03.2022. године, аналитичке картице и опомену пред утужење од 19.08.2022. године са повратницом.

Тужба од 22.09.2022. године са свим прилозима уручена је туженом дана 03.10.2022. године, ради подношења одговора на тужбу, у смислу чланова 296. и 297. став 1. Закона о парничном поступку, што је утврђено увидом у повратницу у спису предмета. Туженом је уз тужбу са прилозима достављено и решење овог суда 31. П. 4062/2022 од 29.09.2022. године којим је упозорен о последицама пропуштања достављања одговора на тужбу у смислу члана 297. став 2. Закона о парничном поступку, а посебно на могућност доношења пресуде због пропуштања уколико не достави суду одговор на тужбу у законом прописаном року од 30 дана.

Одговор на тужбу тужени није дао у прописаном року тј. није дао уопште.

По оцни суда, у конкретном случају су испуњени услови за доношење пресуде због пропуштања у смислу члана 350. Закона о парничном поступку. Туженом је уредно достављена тужба са поуком о последицама пропуштања подношења одговора на тужбу у прописаном року. Чињенице на којима се заснива тужбени захтев нису противречне доказима које је тужилац доставио уз тужбу. Штавише, чињенични наводи тужбе сагласни су са приложеним доказима. Основаност тужбеног захтева произлази из чињеница наведених у тужби. Према приложеним доказима и према наводима тужбе, тужилац и тужени су били у облигационом односу, по основу уговора о зајму, у смислу члана 557. Закона о облигационим односима. Садржином уговора прописана су права и обавезе уговорача. Тужилац, као зајмодавац, је уплатио на рачун туженог одобрена средства по уговору о зајму. Стање дуга по том основу потврђено је у књиговодственим евиденцијама тужиоца. Нема доказа у прилог ставу да је зајам враћен од стране туженог, као зајмопримца, у уговореним роковима. Следи да на основу приложених исправа и чињеничних навода из реферата тужбе произлази основаност тужбеног захтева у мери у којој је то неопходно за доношење пресуде због пропуштања, у смислу чланова 277, 324, 557. и 562. Закона о облигационим односима. Суд налази да у конкретном случају не постоје ни општепознате околности из којих произлази да је тужени спречен из оправданих разлога да одговори на тужбу.

Уз све напред наведено, суд констатује да тужбом није садржан захтев којим странке не могу да располажу, па у том смислу нема препреке за доношење пресуде због пропуштања у смислу члана 3. став 3. Закона о парничном поступку.

На основу напред изнетог, применом одредбе члана 350. Закона о парничном поступку, одлучено је у изреци ове пресуде.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против ове пресуде може се изјавити жалба Привредном апелационом суду у року од 15 дана од дана достављања писаног отправка пресуде, преско овог суда.

СУДИЈА  
Милољуб Мишковић  
з.т.о.